

1. 다음 <표>는 2023년 도시 A ~ E의 ‘갑’ 감염병 현황에 관한 자료이다. 이를 근거로 치명률이 가장 높은 도시와 가장 낮은 도시를 바르게 연결한 것은?

<표> 2023년 도시 A ~ E의 ‘갑’ 감염병 현황 (단위: 명)

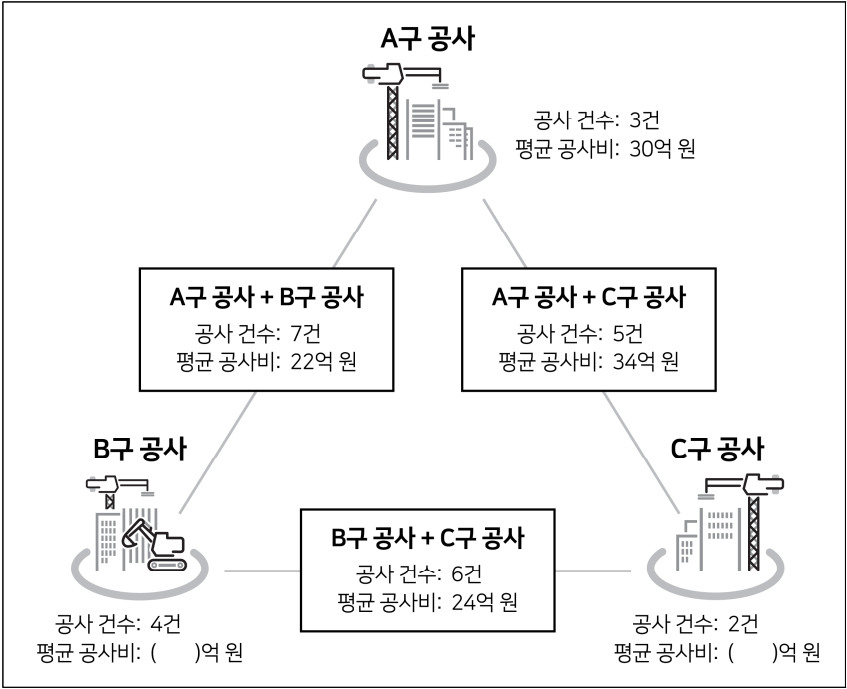
도시	구분	환자 수	사망자 수
A		300	16
B		20	1
C		50	2
D		100	6
E		200	9

※ 치명률(%) =  $\frac{\text{사망자 수}}{\text{환자 수}} \times 100$

- |   | 가장 높은 도시 | 가장 낮은 도시 |
|---|----------|----------|
| ① | A        | C        |
| ② | A        | E        |
| ③ | D        | B        |
| ④ | D        | C        |
| ⑤ | D        | E        |

2. 다음 <그림>은 2023년 A ~ C구 공사 건수 및 평균 공사비를 나타낸 자료이다. 이를 근거로 계산한 2023년 A ~ C구 전체 공사의 평균 공사비는?

<그림> 2023년 A ~ C구 공사 건수 및 평균 공사비



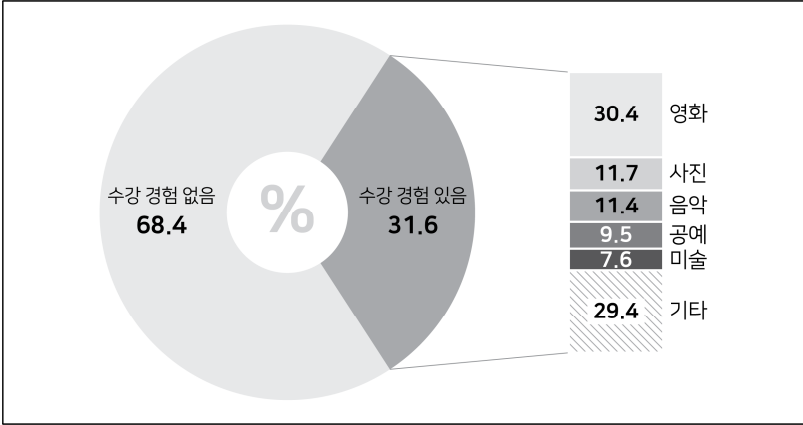
- ① 26억 원
- ② 27억 원
- ③ 28억 원
- ④ 29억 원
- ⑤ 30억 원

3. 다음 <보고서>는 ‘갑’시 시민의 2023년 문화예술교육 수강 현황에 관한 자료이다. <보고서>를 작성하는 데 사용되지 않은 자료는?

— <보고서> —

‘갑’시 시민 1,000명을 대상으로 2023년 한 해 동안의 문화예술교육 수강 현황을 조사한 결과, 316명이 수강 경험이 있다고 응답하였다. 문화예술교육 수강 경험이 있는 응답자가 가장 많이 수강한 상위 5개 분야는 기타를 제외하고 영화, 사진, 음악, 공예, 미술 순이었다. 문화예술교육 수강자의 평균 지출 비용은 38만 8천 원이었는데, 연령대별로는 40대가 48만 4천 원으로 가장 많았다. 또한 문화예술교육 수강자의 동반자 유형 구성을 살펴보면, ‘혼자(동반자 없음)’ 수강한 비율은 50 % 이상이었고, ‘친구 및 연인’과 함께 수강한 비율은 18.4 %였다. 문화예술교육 인지 경로는 ‘인터넷 검색’이 33.2 %로 가장 높았고, 다음으로 ‘주변 지인’이 19.0 %였다. 수강한 문화예술교육의 교육방식은 ‘예술적 기량 향상을 위한 강습’이 27.5 %로 가장 높았다. 문화예술교육 수강 장소별 만족도는 미술관이 가장 높았고, 그 다음으로 박물관, 공연장, 지역문화재단의 순이었다.

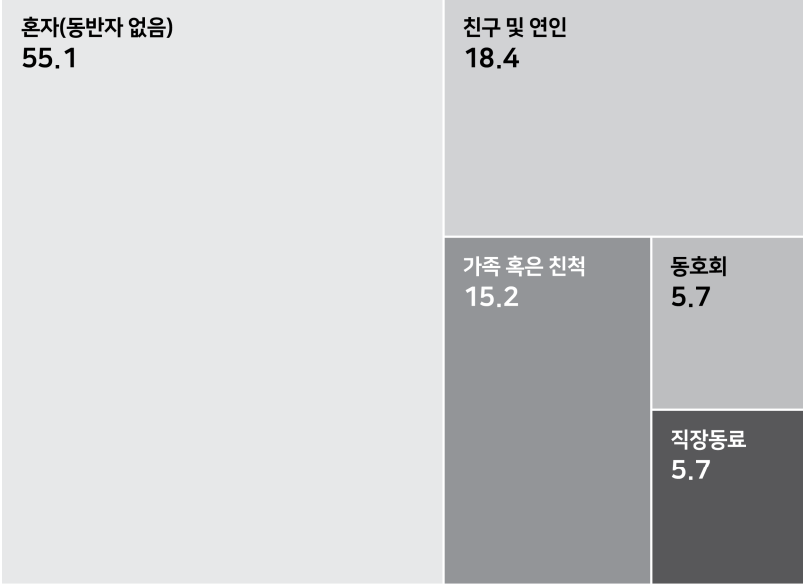
① 문화예술교육 수강 경험 유무 및 수강 분야 구성비



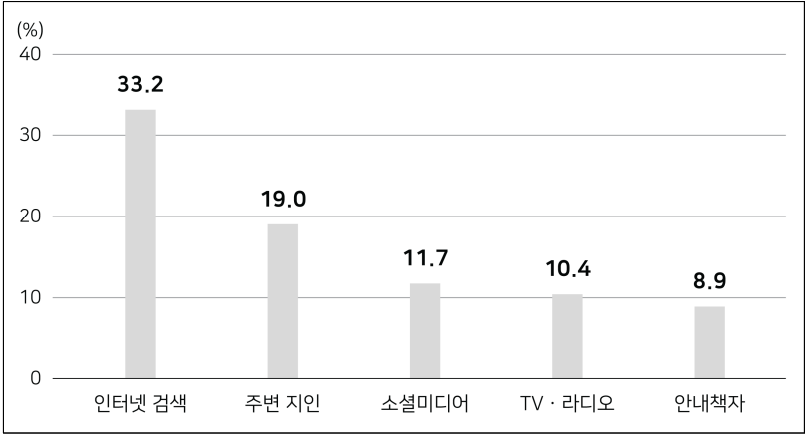
② 문화예술교육 수강자의 연령대별 평균 지출 비용 (단위: 만 원)

연령대	20대 이하	30대	40대	50대	60대 이상	전체
평균 지출 비용	36.8	46.9	48.4	39.5	19.9	38.8

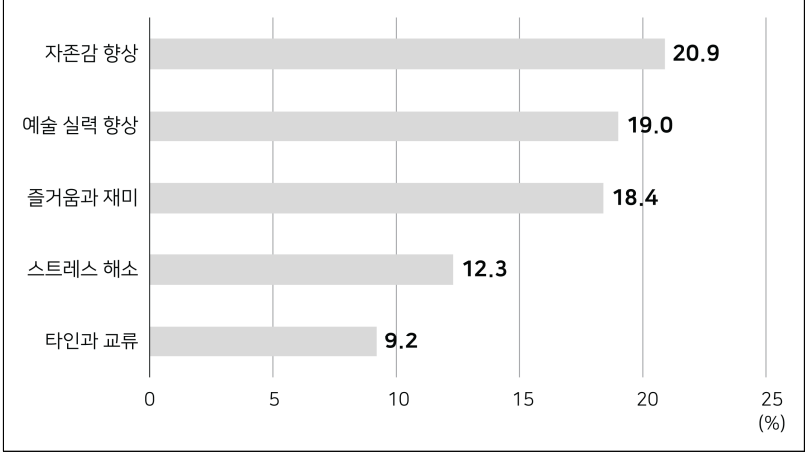
③ 문화예술교육 수강자의 동반자 유형 구성비 (단위: %)



④ 문화예술교육 인지 경로 상위 5개 비율



⑤ 문화예술교육 수강 이유 상위 5개 비율



4. 다음은 2023년 ‘갑’국의 연근해 어선 감척지원금 산정에 관한 자료이다. 이를 근거로 어선 A ~ D 중 산정된 감척지원금이 가장 많은 어선과 가장 적은 어선을 바르게 연결한 것은?

— <정 보> —

○ 감척지원금 = 어선 잔존가치 + (평년수익액 × 3) + (선원 수 × 선원당 월 통상임금 고시액 × 6)

○ 선원당 월 통상임금 고시액: 5백만 원/명

<표> 감척지원금 신청 어선 현황 (단위: 백만 원, 명)

어선	어선 잔존가치	평년수익액	선원 수
A	170	60	6
B	350	80	8
C	200	150	10
D	50	40	3

- |   | 가장 많은 어선 | 가장 적은 어선 |
|---|----------|----------|
| ① | A        | B        |
| ② | A        | C        |
| ③ | B        | A        |
| ④ | B        | D        |
| ⑤ | C        | D        |

5. 다음은 2022년과 2023년 ‘갑’국 주택소유통계에 관한 자료이다. 제시된 <표>와 <정보> 이외에 <보고서>를 작성하기 위해 추가로 필요한 자료만을 <보기>에서 모두 고르면?

<표> 2022년과 2023년 주택소유 가구 수  
(단위: 만 가구)

연도	2022	2023
주택소유 가구 수	1,146	1,173

<정 보>

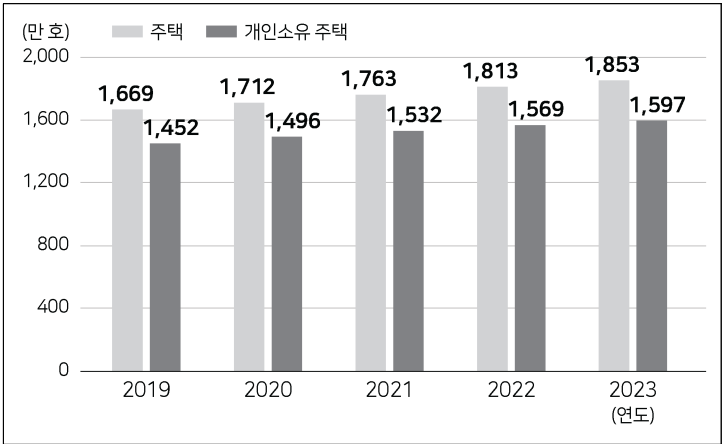
가구 주택소유율(%) =  $\frac{\text{주택소유 가구 수}}{\text{가구 수}} \times 100$

<보고서>

‘갑’국의 주택 수는 2022년 1,813만 호에서 2023년 1,853만 호로 2.2 % 증가하였다. 개인소유 주택 수는 2022년 1,569만 호에서 2023년 1,597만 호로 1.8 % 증가하였다. 주택소유 가구 수는 2022년 1,146만 가구에서 2023년 1,173만 가구로 2.4 % 증가하였지만, 가구 주택소유율은 2022년 56.3 %에서 2023년 56.0 %로 감소하였다. 2023년 지역별 가구 주택소유율을 살펴보면, 상위 3개 지역은 A(64.4 %), B(63.0 %), C(61.0 %)로 나타났다.

<보 기>

ㄱ. 2019 ~ 2023년 ‘갑’국 주택 수 및 개인소유 주택 수



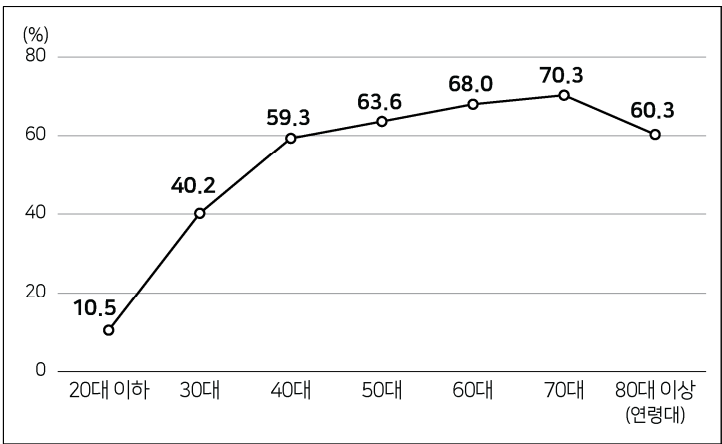
ㄴ. 2022년과 2023년 ‘갑’국 가구 수  
(단위: 만 가구)

연도	2022	2023
가구 수	2,034	2,093

ㄷ. 2023년 ‘갑’국 지역별 가구 주택소유율 상위 3개 지역  
(단위: %)

지역	A	B	C
가구 주택소유율	64.4	63.0	61.0

ㄹ. 2023년 ‘갑’국 가구주 연령대별 가구 주택소유율



- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

6. 다음은 ‘갑’국이 구매를 고려 중인 A ~ E 전투기의 제원과 평가방법에 관한 자료이다. 이를 근거로 A ~ E 중 ‘갑’국이 구매할 전투기를 고르면?

<표> A ~ E 전투기의 평가항목별 제원  
(단위: 마하, 개, km, 억 달러)

평가항목 \ 전투기	A	B	C	D	E
최고속력	3.0	1.5	2.5	2.0	2.7
미사일 탑재 수	12	14	9	10	8
항속거리	1,400	800	1,200	1,250	1,500
가격	1.4	0.8	0.9	0.7	1.0
공중급유	가능	가능	불가능	가능	불가능
자체수리	불가능	가능	불가능	가능	가능

<평가방법>

- 평가항목 중 최고속력, 미사일 탑재 수, 항속거리, 가격은 평가항목별로 전투기 간 상대평가를 하여 가장 우수한 전투기부터 5점, 4점, 3점, 2점, 1점 순으로 부여한다.
- 최고속력은 높을수록, 미사일 탑재 수는 많을수록, 항속거리는 길수록, 가격은 낮을수록 전투기가 우수하다고 평가한다.
- 평가항목 중 공중급유와 자체수리는 평가항목별로 ‘가능’이면 1점, ‘불가능’이면 0점을 부여한다.
- ‘갑’국은 평가항목 점수의 합이 가장 큰 전투기를 구매한다. 단, 동점일 경우 그중에서 가격이 가장 낮은 전투기를 구매한다.

- ① A
- ② B
- ③ C
- ④ D
- ⑤ E

7. 다음 <표>는 2023년 ‘갑’국에서 배달대행과 퀵서비스 업종에 종사하는 운전자 실태에 관한 자료이다. 제시된 <표> 이외에 <보고서>를 작성하기 위해 추가로 필요한 자료만을 <보기>에서 모두 고르면?

<표 1> 운전자 연령대 구성비 및 평균 연령  
(단위: %, 세)

구분	연령대					평균 연령
	20대 이하	30대	40대	50대	60대 이상	
배달대행	40.0	36.1	17.8	5.4	0.7	33.2
퀵서비스	0.0	3.1	14.1	36.4	46.4	57.8

<표 2> 이륜자동차 운전 경력 및 서비스 제공 경력의 평균  
(단위: 년)

구분	업종	배달대행	퀵서비스
이륜자동차 운전 경력	배달대행	7.4	19.8
	퀵서비스	2.8	13.7

<표 3> 일평균 근로시간 및 배달건수  
(단위: 시간, 건)

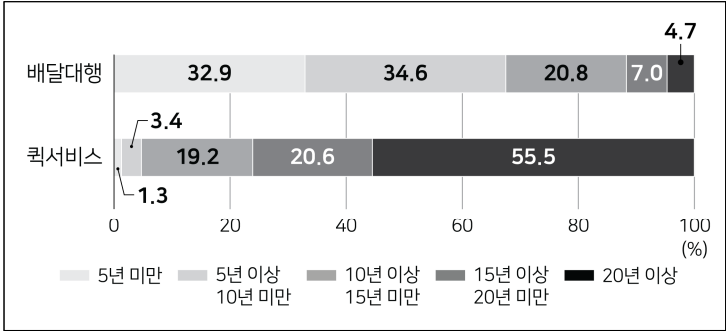
구분	업종	배달대행	퀵서비스
근로시간	배달대행	10.8	9.8
	퀵서비스	8.5	6.1
	운행 외 시간	2.3	3.7
배달건수		41.5	15.1

<보고서>

‘갑’국에서 배달대행과 퀵서비스 업종에 종사하는 운전자 실태를 조사한 결과는 다음과 같다. 두 업종 모두 이륜자동차를 이용하여 유사한 형태의 서비스를 제공하지만, 운전자 특성에는 큰 차이가 있었다. 우선, 운전자 평균 연령은 퀵서비스가 57.8세로 배달대행 33.2세보다 높았다. 이는 배달대행은 30대 이하 운전자 비중이 전체의 70 % 이상이지만 퀵서비스는 50대 이상 운전자가 전체의 80 % 이상을 차지하기 때문이다. 운전자의 이륜자동차 운전 경력의 평균과 서비스 제공 경력의 평균도 각각 퀵서비스가 배달대행에 비해 10년 이상 길었다. 한편, 운전자가 배달대행이나 퀵서비스 시장에 진입하기 위해서는 이륜자동차 구입 비용이 소요되는데, 신차와 중고차 구입 각각에서 배달대행이 퀵서비스보다 평균 구입 비용이 높았다. 또한, 운행시간과 운행 외 시간을 합한 일평균 근로시간은 배달대행이 퀵서비스보다 1.0시간 길었고, 월평균 근로일수도 배달대행이 퀵서비스보다 3일 이상 많은 것으로 나타났다.

<보 기>

ㄱ. 이륜자동차 운전 경력 구성비

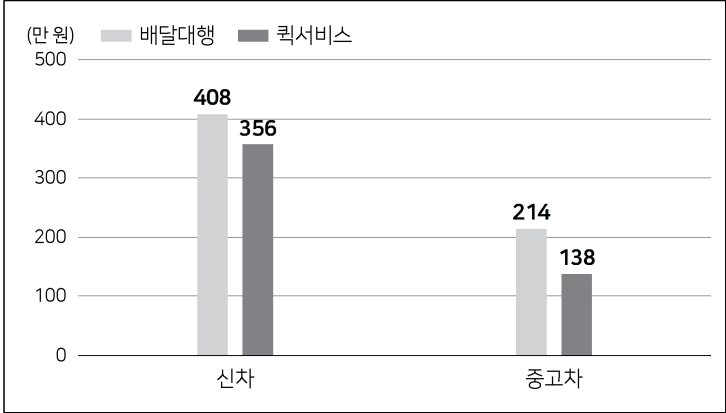


ㄴ. 서비스 제공 경력 구성비

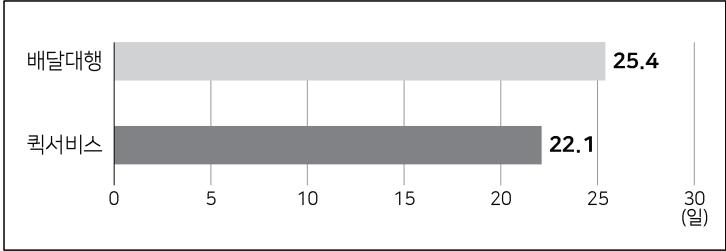
(단위: %)

구분	5년 미만	5년 이상 10년 미만	10년 이상 15년 미만	15년 이상 20년 미만	20년 이상	전체
배달대행	81.9	15.8	2.3	0.0	0.0	100
퀵서비스	14.8	11.3	26.8	14.1	33.0	100

ㄷ. 배달대행 및 퀵서비스 시장 진입을 위한 이륜자동차 평균 구입 비용



ㄹ. 월평균 근로일수



- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄴ, ㄷ
- ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

8. 다음은 2023년 ‘갑’국 주요 10개 업종의 특허출원 현황에 관한 자료이다. 이를 근거로 A ~ C에 해당하는 업종을 바르게 연결한 것은?  
<표> 주요 10개 업종의 기업규모별 특허출원건수 및 특허출원기업 수  
(단위: 건, 개)

구분 업종	기업규모별 특허출원건수			특허출원 기업 수
	대기업	중견기업	중소기업	
A	25,234	1,575	4,730	1,725
전기장비	6,611	501	3,265	1,282
기계	1,314	1,870	5,833	2,360
출판	204	345	8,041	2,550
자동차	5,460	1,606	1,116	617
화학제품	2,978	917	2,026	995
의료	52	533	2,855	1,019
B	18	115	3,223	1,154
건축	113	167	2,129	910
C	29	7	596	370

※ 기업규모는 ‘대기업’, ‘중견기업’, ‘중소기업’으로만 구분됨.

<정 보>

- ‘중소기업’ 특허출원건수가 해당 업종 전체 기업 특허출원 건수의 90 % 이상인 업종은 ‘연구개발’, ‘전문서비스’, ‘출판’이다.
- ‘대기업’ 특허출원건수가 ‘중견기업’과 ‘중소기업’ 특허출원건수 합 2배 이상인 업종은 ‘전자부품’, ‘자동차’이다.
- 특허출원기업당 특허출원건수는 ‘연구개발’이 ‘전문서비스’보다 많다.

- |          |          |          |
|----------|----------|----------|
| <u>A</u> | <u>B</u> | <u>C</u> |
| ① 연구개발   | 전자부품     | 전문서비스    |
| ② 전자부품   | 연구개발     | 전문서비스    |
| ③ 전자부품   | 전문서비스    | 연구개발     |
| ④ 전문서비스  | 연구개발     | 전자부품     |
| ⑤ 전문서비스  | 전자부품     | 연구개발     |

9. 다음 <표>는 2018 ~ 2023년 짜장면 가격 및 가격지수와 짜장면 주재료 품목의 판매단위당 가격에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것은?

<표 1> 2018 ~ 2023년 짜장면 가격 및 가격지수  
(단위: 원)

구분 \ 연도	2018	2019	2020	2021	2022	2023
가격	5,011	5,201	5,276	5,438	6,025	(    )
가격지수	95.0	98.6	100	103.1	114.2	120.6

※ 가격지수는 2020년 짜장면 가격을 100으로 할 때, 해당 연도 짜장면 가격의 상대적인 값임.

<표 2> 2018 ~ 2023년 짜장면 주재료 품목의 판매단위당 가격  
(단위: 원)

품목 \ 판매단위	연도	2018	2019	2020	2021	2022	2023
		2018	2019	2020	2021	2022	2023
춘장	14 kg	26,000	27,500	27,500	33,000	34,500	34,500
식용유	900 mL	3,890	3,580	3,980	3,900	4,600	5,180
밀가루	1 kg	1,280	1,280	1,280	1,190	1,590	1,880
설탕	1 kg	1,630	1,680	1,350	1,790	1,790	1,980
양파	2 kg	2,250	3,500	5,000	8,000	5,000	6,000
청오이	2 kg	4,000	8,000	8,000	10,000	10,000	15,000
돼지고기	600 g	10,000	10,000	10,000	13,000	15,000	13,000

※ 짜장면 주재료 품목은 제시된 7개뿐임.

- ① 짜장면 가격지수가 80.0이면 짜장면 가격은 4,000원 이하이다.
- ② 2023년 짜장면 가격은 2018년에 비해 20 % 이상 상승하였다.
- ③ 2018년에 비해 2023년 판매단위당 가격이 2배 이상인 짜장면 주재료 품목은 1개이다.
- ④ 2020년에 식용유 1,800 mL, 밀가루 2 kg, 설탕 2 kg의 가격 합계는 15,000원 이상이다.
- ⑤ 매년 판매단위당 가격이 상승한 짜장면 주재료 품목은 2개 이상이다.

10. 다음 <표>는 2017 ~ 2023년 ‘갑’국의 ‘어린이 안전 체험 교실’ 사업 운영 현황에 관한 자료이다. 이를 바탕으로 작성한 <보고서>의 A ~ C에 해당하는 내용을 바르게 연결한 것은?

<표> 2017 ~ 2023년 ‘어린이 안전 체험 교실’ 사업 운영 현황  
(단위: 개, 회, 명)

구분 연도	참여 자치 단체 수	운영 횟수	교육 참여		자원 봉사자 수
			어린이 수	학부모 수	
2017	9	11	10,265	6,700	2,083
2018	15	30	73,060	19,465	1,600
2019	14	38	55,780	15,785	2,989
2020	18	35	58,680	13,006	2,144
2021	19	39	61,380	11,660	2,568
2022	17	38	59,559	9,071	2,406
2023	18	40	72,261	8,619	2,071

<보고서>

안전 체험 시설이 없는 지역으로 찾아가는 ‘어린이 안전 체험 교실’ 사업이 2017년부터 2023년까지 운영되었다. 해당 기간 동안 참여 자치 단체 수, 운영 횟수 등이 변화하였는데 그중 참여 자치 단체 수와 교육 참여 A 수의 전년 대비 증감 방향은 매년 같았다.

2021년은 사업 기간 중 참여 자치 단체 수가 가장 많았던 해로 2020년보다 운영 횟수와 교육 참여 어린이 수가 늘었다. 운영 횟수당 교육 참여 어린이 수는 2021년이 2020년보다 B.

본 사업에 자원봉사자도 꾸준히 참여하였다. 2019년에는 사업 기간 중 가장 많은 자원봉사자가 참여하였다. 자원봉사자당 교육 참여 어린이 수는 2019년이 2017년보다 C.

- |       | <u>A</u> | <u>B</u> | <u>C</u> |
|-------|----------|----------|----------|
| ① 어린이 | 많았다      | 많았다      |          |
| ② 어린이 | 적었다      | 많았다      |          |
| ③ 어린이 | 적었다      | 적었다      |          |
| ④ 학부모 | 많았다      | 적었다      |          |
| ⑤ 학부모 | 적었다      | 적었다      |          |

11. 다음 <표>는 2019 ~ 2023년 ‘갑’국의 항공편 지연 및 결항에 관한 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것만을 모두 고르면?

<표 1> 2019 ~ 2023년 항공편 지연 현황  
(단위: 편)

구분 분기	연도 월	국내선					국제선				
		2019	2020	2021	2022	2023	2019	2020	2021	2022	2023
1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	3	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0
2	4	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1
	5	1	0	0	0	0	5	0	0	1	0
	6	0	0	0	0	0	0	0	10	11	1
3	7	40	0	0	3	68	53	23	11	83	55
	8	3	0	0	3	1	27	58	61	111	50
	9	0	0	0	0	161	7	48	46	19	368
4	10	0	93	0	23	32	21	45	44	98	72
	11	0	0	0	1	0	0	0	0	5	11
	12	0	0	0	0	0	2	1	6	0	17
전체		44	93	0	30	262	122	175	180	329	577

<표 2> 2019 ~ 2023년 항공편 결항 현황  
(단위: 편)

구분 분기	연도 월	국내선					국제선				
		2019	2020	2021	2022	2023	2019	2020	2021	2022	2023
1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14
	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	5	6	0	0	0	0	10	0	0	0	0
	6	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
3	7	311	0	0	187	507	93	11	5	162	143
	8	62	0	0	1,008	115	39	11	71	127	232
	9	0	0	4	0	1,351	16	30	42	203	437
4	10	0	85	0	589	536	4	48	49	112	176
	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
	12	0	0	0	0	0	0	4	4	0	22
전체		380	85	4	1,784	2,509	162	104	171	605	1,028

<보 기>

- ㄱ. 2022년 3분기 국제선 지연편수는 전년 동기 대비 100편 이상 증가하였다.
- ㄴ. 2023년 9월의 결항편수는 국내선이 국제선의 3배 이상이다.
- ㄷ. 매년 1월과 3월에는 항공편 결항이 없었다.

- ① ㄱ
- ② ㄷ
- ③ ㄱ, ㄴ
- ④ ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

12. 다음 <표>는 2022학년도 ‘갑’대학교 졸업생의 취업 및 진학 현황에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳지 않은 것은?

<표> 2022학년도 ‘갑’대학교 졸업생의 취업 및 진학 현황  
(단위: 명, %)

계열\구분	졸업생 수	취업자 수	취업률	진학자 수	진학률
A	800	500	(    )	60	7.5
B	700	400	57.1	50	7.1
C	500	200	40.0	40	(    )
전체	2,000	1,100	55.0	150	7.5

※ 1) 취업률(%) =  $\frac{\text{취업자 수}}{\text{졸업생 수}} \times 100$

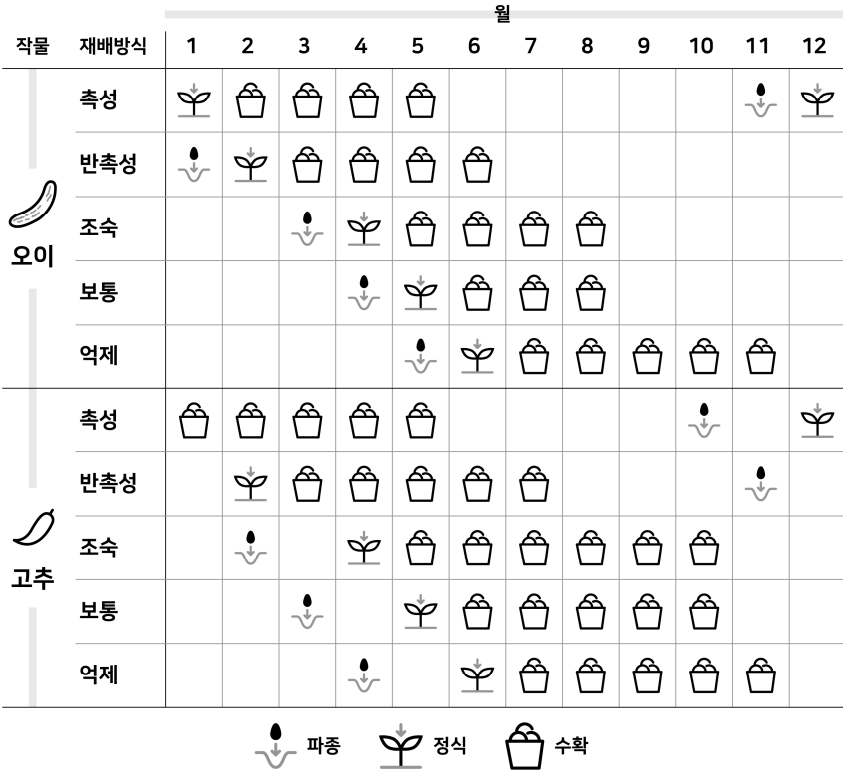
2) 진학률(%) =  $\frac{\text{진학자 수}}{\text{졸업생 수}} \times 100$

3) 진로 미결정 비율(%) = 100 - (취업률 + 진학률)

- ① 취업률은 A 계열이 B 계열보다 높다.
- ② 진로 미결정 비율은 B 계열이 C 계열보다 낮다.
- ③ 진학자 수만 계열별로 20 %씩 증가한다면, 전체의 진학률은 10 % 이상이 된다.
- ④ 취업자 수만 계열별로 10 %씩 증가한다면, 전체의 취업률은 60 % 이상이 된다.
- ⑤ 진학률은 A ~ C 계열 중 C 계열이 가장 높다.

13. 다음 <그림>은 오이와 고추의 재배방식별 파종, 정식, 수확 가능 시기에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳지 않은 것은?

<그림> 오이와 고추의 재배방식별 파종, 정식, 수확 가능 시기



- ① ‘촉성’ 재배방식에서 정식이 가능한 달의 수는 오이가 고추보다 많다.
- ② 고추의 각 재배방식에서 파종 가능 시기와 정식 가능 시기의 차이는 1개월 이상이다.
- ③ 오이는 고추보다 정식과 수확이 모두 가능한 달의 수가 더 많다.
- ④ 고추의 경우, 수확이 가능한 재배방식의 수는 7월이 가장 많다.
- ⑤ 오이의 재배방식 중 수확이 가능한 달의 수가 가장 적은 것은 ‘보통’이다.



14. 다음 <표>는 2019 ~ 2023년 ‘갑’국의 양식 품목별 면허어업 건수에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것은?

<표> 2019 ~ 2023년 양식 품목별 면허어업 건수  
(단위: 건)

양식 품목 \ 연도	2019	2020	2021	2022	2023
김	781	837	853	880	812
굴	1,292	1,314	1,317	1,293	1,277
새고막	1,076	1,093	1,096	1,115	1,121
바지락	570	587	576	582	565
미역	802	920	898	882	678
전체	4,521	4,751	4,740	4,752	4,453

※ 양식 품목은 ‘김’, ‘굴’, ‘새고막’, ‘바지락’, ‘미역’뿐임.

- ① ‘김’ 면허어업 건수는 매년 증가한다.
- ② ‘굴’과 ‘새고막’의 면허어업 건수 합은 매년 전체의 50 % 이상이다.
- ③ ‘바지락’ 면허어업 건수의 전년 대비 증가율은 2020년이 2022년보다 낮다.
- ④ ‘미역’ 면허어업 건수는 2023년이 2020년보다 많다.
- ⑤ 2023년에 면허어업 건수가 전년 대비 증가한 양식 품목은 2개이다.

15. 다음은 2019 ~ 2022년 우리나라의 원산지별 목재펠릿 수입량에 관한 자료이다. 이를 근거로 A ~ E 국 중 우리나라에 해당하는 국가를 고르면?

<보고서>

목재펠릿은 작은 원통형으로 성형한 목재 연료로, 재생 가능한 청정에너지원이며 바이오매스 발전에 사용되고 있다. 2022년 기준 국내 목재펠릿 이용량의 84 %가 수입산으로, 전체 수입량은 전년 대비 10 % 이상 증가하였다. 매년 전체 목재펠릿 수입량의 절반 이상이 베트남산으로, 베트남에 대한 과도한 의존이 지속되고 있다. 2021년부터 충청남도 서산과 당진에 있는 바이오매스 발전소에 캐나다산 목재펠릿을 공급하면서 캐나다산 목재펠릿 수입이 증가하여 2022년 캐나다산 목재펠릿 수입량은 2019년 대비 30배 이상이 되었다. 또한, 2022년에는 유럽 시장에 수출길이 막힌 러시아산 목재펠릿의 수입량이 크게 증가하여 2022년 기준 러시아산이 우리나라 목재펠릿 수입량 2위를 차지하였다. 인도네시아산 목재펠릿 수입량은 2019년 이후 꾸준히 증가해 2022년에는 말레이시아산 목재펠릿 수입량을 추월하였다.

<표 1> 2019 ~ 2021년 우리나라의 원산지별 목재펠릿 수입량  
(단위: 천 톤)

연도 \ 원산지	베트남	말레이시아	캐나다	인도네시아	러시아	기타	전체
2019	1,941	520	11	239	99	191	3,001
2020	1,912	508	52	303	165	64	3,004
2021	2,102	406	329	315	167	39	3,358

<표 2> 2022년 A ~ E 국의 원산지별 목재펠릿 수입량  
(단위: 천 톤)

국가 \ 원산지	베트남	말레이시아	캐나다	인도네시아	러시아	기타	전체
A	2,201	400	348	416	453	102	3,920
B	2,245	453	346	400	416	120	3,980
C	2,264	416	400	346	453	106	3,985
D	2,022	322	346	416	400	40	3,546
E	2,010	346	322	400	416	142	3,636

- ① A
- ② B
- ③ C
- ④ D
- ⑤ E



16. 다음 <표>는 2017 ~ 2022년 ‘갑’시 공공한옥시설의 유형별 현황에 관한 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것만을 모두 고르면?

<표> 2017 ~ 2022년 ‘갑’시 공공한옥시설의 유형별 현황  
(단위: 개소)

유형 \ 연도	2017	2018	2019	2020	2021	2022
문화전시시설	8	8	10	11	12	12
전통공예시설	14	14	11	10	(    )	9
주민이용시설	3	3	5	6	8	8
주거체험시설	0	0	1	3	4	(    )
한옥숙박시설	2	2	(    )	0	0	0
전체	27	27	28	30	34	34

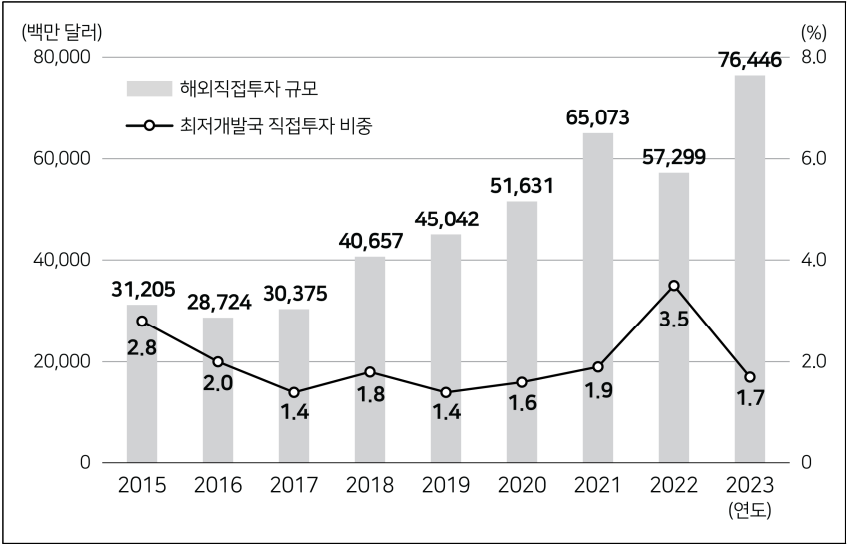
※ 공공한옥시설의 유형은 ‘문화전시시설’, ‘전통공예시설’, ‘주민이용시설’, ‘주거체험시설’, ‘한옥숙박시설’로만 구분됨.

<보 기>

- ㄱ. ‘전통공예시설’과 ‘한옥숙박시설’의 전년 대비 증감 방향은 매년 같다.
- ㄴ. 전체 공공한옥시설 중 ‘문화전시시설’의 비율은 매년 20 % 이상이다.
- ㄷ. 2020년 대비 2022년 공공한옥시설의 유형별 증가율은 ‘주거체험시설’이 ‘주민이용시설’의 2배이다.
- ㄹ. ‘한옥숙박시설’이 ‘주거체험시설’보다 많은 해는 2017년과 2018년뿐이다.

17. 다음 <그림>은 2015 ~ 2023년 ‘갑’국의 해외직접투자 규모와 최저개발국 직접투자 비중에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것은?

<그림> 해외직접투자 규모와 최저개발국 직접투자 비중



※ 최저개발국 직접투자 비중(%) =  $\frac{\text{최저개발국 직접투자 규모}}{\text{해외직접투자 규모}} \times 100$

- ① 최저개발국 직접투자 규모는 2023년이 2015년보다 크다.
- ② 2021년 최저개발국 직접투자 비중은 전년보다 감소하였다.
- ③ 2018년 최저개발국 직접투자 규모는 10억 달러 이상이다.
- ④ 2023년 해외직접투자 규모는 전년 대비 40 % 이상 증가하였다.
- ⑤ 2017년에 해외직접투자 규모와 최저개발국 직접투자 비중 모두 전년 대비 증가하였다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄴ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

18. 다음 <표>는 ‘갑’국의 가맹점 수 기준 상위 5개 편의점 브랜드 현황에 관한 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것만을 모두 고르면?

<표> 가맹점 수 기준 상위 5개 편의점 브랜드 현황  
(단위: 개, 천 원/개, 천 원/m<sup>2</sup>)

순위	브랜드	가맹점 수	가맹점당 매출액	가맹점 면적당 매출액
1	A	14,737	583,999	26,089
2	B	14,593	603,529	32,543
3	C	10,294	465,042	25,483
4	D	4,082	414,841	12,557
5	E	787	559,684	15,448

※ 가맹점 면적당 매출액(천 원/m<sup>2</sup>) =  $\frac{\text{해당 브랜드 전체 가맹점 매출액의 합}}{\text{해당 브랜드 전체 가맹점 면적의 합}}$

<보 기>

- ㄱ. ‘갑’국의 전체 편의점 가맹점 수가 5만 개라면 편의점 브랜드 수는 최소 14개이다.
- ㄴ. A ~ E 중, 가맹점당 매출액이 가장 큰 브랜드가 전체 가맹점 매출액의 합도 가장 크다.
- ㄷ. A ~ E 중, 해당 브랜드 전체 가맹점 면적의 합이 가장 작은 편의점 브랜드는 E이다.

- ① ㄱ
- ② ㄴ
- ③ ㄷ
- ④ ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

19. 다음 <표>는 2023년 ‘갑’시 소각시설 현황에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것은?

<표> 2023년 ‘갑’시 소각시설 현황  
(단위: 톤/일, 톤, 명)

소각시설	시설용량	연간소각실적	관리인원
전체	2,898	689,052	314
A	800	163,785	66
B	48	12,540	34
C	750	169,781	75
D	400	104,176	65
E	900	238,770	74

※ 시설용량은 1일 가동 시 소각할 수 있는 최대량임.

- ① ‘연간소각실적’이 많은 소각시설일수록 ‘관리인원’이 많다.
- ② ‘시설용량’ 대비 ‘연간소각실적’ 비율이 가장 높은 소각시설은 E이다.
- ③ ‘연간소각실적’은 A가 D의 1.5배 이하이다.
- ④ C의 ‘시설용량’은 전체 ‘시설용량’의 30 % 이상이다.
- ⑤ B의 2023년 가동 일수는 250일 미만이다.

[20 ~ 21] 다음 <표>는 2019 ~ 2023년 ‘갑’국 및 A 지역의 식량작물 생산 현황에 관한 자료이다. 다음 물음에 답하시오.

<표 1> 2019 ~ 2023년 식량작물 생산량 (단위: 톤)

구분 \ 연도	2019	2020	2021	2022	2023
‘갑’국 전체	4,397,532	4,374,899	4,046,574	4,456,952	4,331,597
A 지역 전체	223,472	228,111	203,893	237,439	221,271
미곡	153,944	150,901	127,387	155,501	143,938
맥류	270	369	398	392	201
잡곡	29,942	23,823	30,972	33,535	30,740
두류	9,048	10,952	9,560	10,899	10,054
서류	30,268	42,066	35,576	37,112	36,338

<표 2> 2019 ~ 2023년 식량작물 생산 면적 (단위: ha)

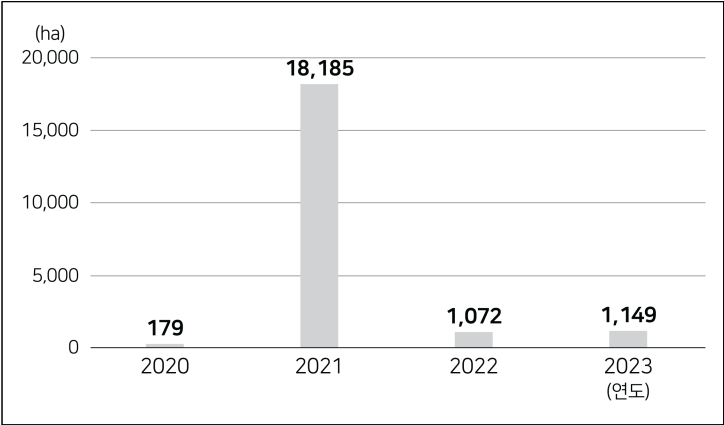
구분 \ 연도	2019	2020	2021	2022	2023
‘갑’국 전체	924,470	924,291	906,106	905,034	903,885
A 지역 전체	46,724	47,446	46,615	47,487	46,542
미곡	29,006	28,640	28,405	28,903	28,708
맥류	128	166	177	180	98
잡곡	6,804	6,239	6,289	6,883	6,317
두류	5,172	5,925	5,940	5,275	5,741
서류	5,614	6,476	5,804	6,246	5,678

※ A 지역 식량작물은 미곡, 맥류, 잡곡, 두류, 서류뿐임.

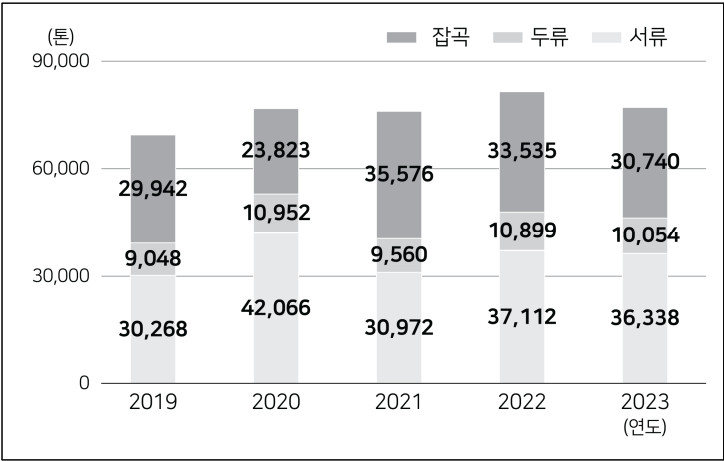
20. 위 <표>에 대한 설명으로 옳지 않은 것은?
- ① 2023년 식량작물 생산량의 전년 대비 감소율은 A 지역 전체가 ‘갑’국 전체보다 낮다.
  - ② 2019년 대비 2023년 생산량 증감률이 가장 큰 A 지역 식량작물은 맥류이다.
  - ③ 미곡은 매년 A 지역 전체 식량작물 생산 면적의 절반 이상을 차지한다.
  - ④ 2023년 생산 면적당 생산량이 가장 많은 A 지역 식량작물은 서류이다.
  - ⑤ A 지역 전체 식량작물 생산량과 A 지역 전체 식량작물 생산 면적의 전년 대비 증감 방향은 매년 같다.

21. 위 <표>를 이용하여 작성한 <보기>의 자료 중 옳은 것만을 모두 고르면?

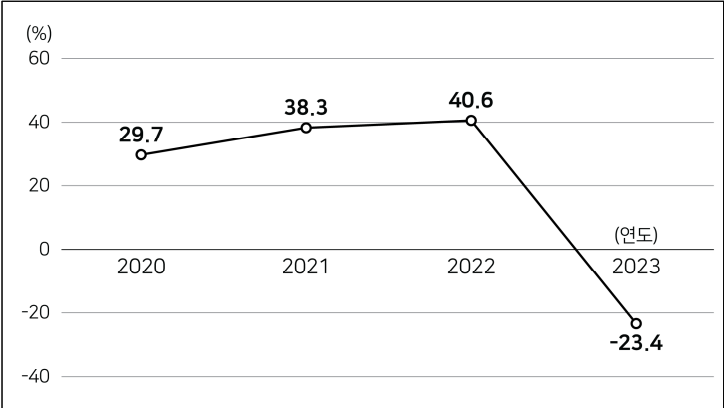
가. 2020 ~ 2023년 ‘갑’국 전체 식량작물 생산 면적의 전년 대비 감소량



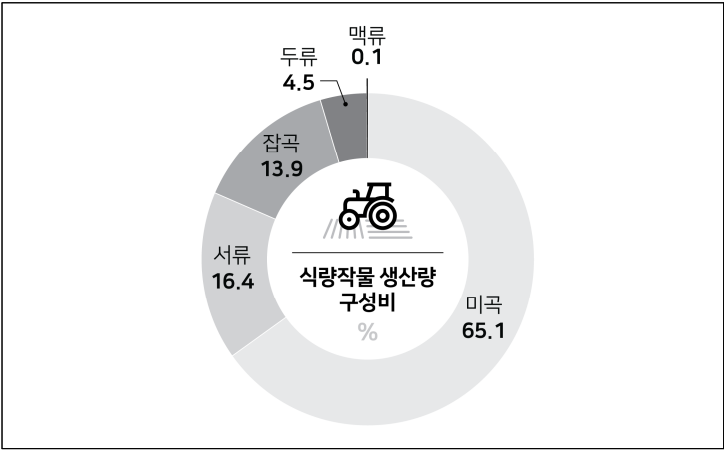
나. 연도별 A 지역 잡곡, 두류, 서류 생산량



다. 2019년 대비 연도별 A 지역 맥류 생산 면적 증가율



르. 2023년 A 지역 식량작물 생산량 구성비



- ① 가, 나
- ② 가, 다
- ③ 나, 르
- ④ 가, 다, 르
- ⑤ 나, 다, 르

22. 다음 <표>는 2022년 3월 기준 ‘갑’시 A ~ L 동의 지방소멸위험지수 및 지방소멸위험 수준에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳지 않은 것은?

<표 1> 2022년 3월 기준 ‘갑’시 A ~ L 동의 지방소멸위험지수 (단위: 명)

동	총인구	65세 이상 인구	20 ~ 39세 여성 인구	지방소멸 위험지수
A	14,056	2,790	1,501	0.54
B	23,556	3,365	(     )	0.88
C	29,204	3,495	3,615	1.03
D	21,779	3,889	2,614	0.67
E	11,224	2,300	1,272	(     )
F	16,792	2,043	2,754	1.35
G	19,163	2,469	3,421	1.39
H	27,146	4,045	4,533	1.12
I	23,813	2,656	4,123	(     )
J	29,649	5,733	3,046	0.53
K	36,326	7,596	3,625	(     )
L	15,226	2,798	1,725	0.62

※ 지방소멸위험지수 =  $\frac{20 \sim 39\text{세 여성 인구}}{65\text{세 이상 인구}}$

<표 2> 지방소멸위험 수준

지방소멸위험지수	지방소멸위험 수준
1.5 이상	저위험
1.0 이상 1.5 미만	보통
0.5 이상 1.0 미만	주의
0.5 미만	위험

- ① 지방소멸위험 수준이 ‘주의’인 동은 5곳이다.
- ② ‘20 ~ 39세 여성 인구’는 B동이 G동보다 적다.
- ③ 지방소멸위험지수가 가장 높은 동의 ‘65세 이상 인구’는 해당 동 ‘총인구’의 10 % 이상이다.
- ④ ‘총인구’가 가장 많은 동은 지방소멸위험지수가 가장 낮다.
- ⑤ 지방소멸위험 수준이 ‘보통’인 동의 ‘총인구’ 합은 90,000명 이상이다.

23. 다음 <표>는 2023년 ‘갑’국의 생활계 폐기물 처리실적에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것은?

<표> 2023년 처리방법별, 처리주체별 생활계 폐기물 처리실적 (단위: 만 톤)

처리방법 처리주체	재활용	소각	매립	기타	합
공공	403	447	286	7	1,143
자가	14	5	1	1	21
위탁	870	113	4	119	1,106
계	1,287	565	291	127	2,270

- ① 전체 처리실적 중 ‘매립’의 비율은 15 % 이상이다.
- ② 기타를 제외하고, 각 처리방법에서 처리실적은 ‘공공’이 ‘위탁’보다 많다.
- ③ 각 처리주체에서 ‘매립’의 비율은 ‘공공’이 ‘자가’보다 높다.
- ④ 처리주체가 ‘위탁’인 생활계 폐기물 중 ‘재활용’의 비율은 75 % 이하이다.
- ⑤ ‘소각’ 처리 생활계 폐기물 중 ‘공공’의 비율은 90 % 이상이다.

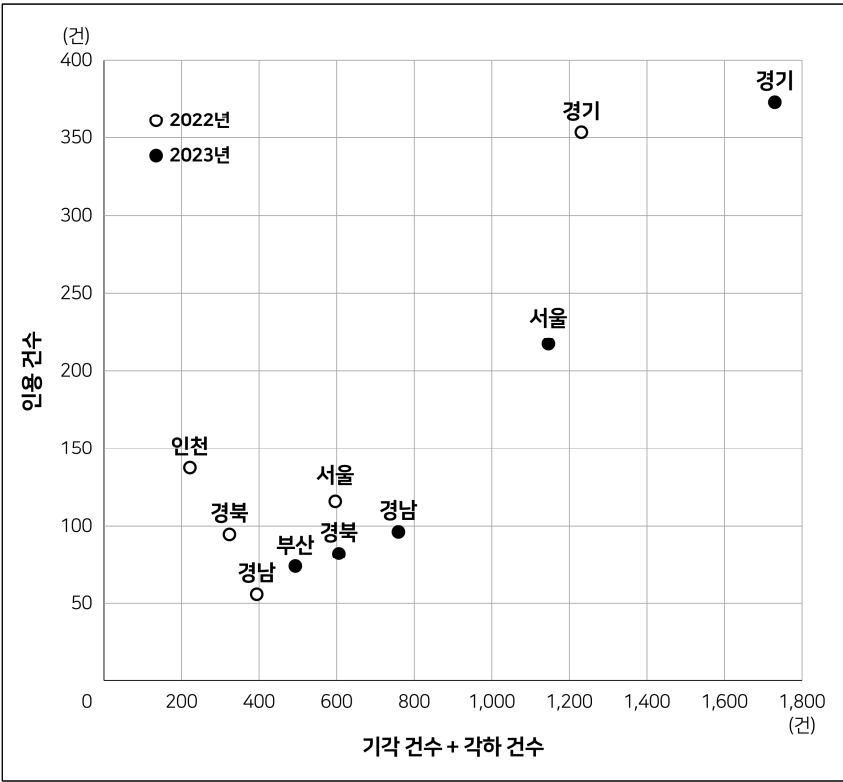
24. 다음 자료는 2020 ~ 2023년 우리나라 시도 행정심판위원회 사건 처리 현황이다. 이에 대한 <보고서>의 설명 중 옳은 것만을 모두 고르면?

<표> 2020 ~ 2022년 시도 행정심판위원회 인용률  
(단위: %)

시도\연도	2020	2021	2022
서울	18.4	15.9	16.3
부산	22.6	15.9	12.8
대구	35.9	39.9	38.4
인천	33.3	36.0	38.1
광주	22.2	30.6	36.0
대전	28.1	47.7	35.8
울산	33.0	38.1	50.9
세종	7.7	16.7	0.0
경기	23.3	19.6	22.3
강원	21.4	14.1	18.2
충북	23.6	28.5	24.3
충남	26.7	19.9	23.1
전북	31.7	34.0	22.1
전남	36.2	34.5	23.8
경북	10.6	23.3	22.9
경남	18.5	25.7	12.4
제주	31.6	25.3	26.2

※ 인용률(%) =  $\frac{\text{인용 건수}}{\text{처리 건수}} \times 100$

<그림> 2022년과 2023년 시도 행정심판위원회 처리 건수 상위 5개 시도 현황



※ 처리 건수 = 인용 건수 + 기각 건수 + 각하 건수

<보고서>

2023년 우리나라 시도 행정심판위원회 처리 건수 상위 5개 시도는 경기, 서울, 경남, 경북, 부산이었다. 2022년에는 인천이 처리 건수 362건으로 상위 5개 시도에 속했으나, 2023년 부산에 자리를 넘겨주었다. 또한, ㉠ 2023년 처리 건수 상위 5개 시도의 처리 건수는 각각 전년 대비 증가하였다. 인용 건수를 살펴보면, ㉡ 2023년 처리 건수가 가장 많은 시도의 2023년 인용 건수는 2022년 인용률이 가장 높은 시도의 2022년 인용 건수의 1.5배 이상이다. 인용률을 살펴보면, ㉢ 2020년부터 2023년까지 인용률이 매년 감소한 시도는 3개이다.

- ㉠ ㄱ
- ㉡ ㄴ
- ㉢ ㄷ
- ㉣ ㄱ, ㄴ
- ㉤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

25. 다음 <표>는 A 회사 전체 임직원 100명의 직급별 인원과 시간당 임금에 관한 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것만을 모두 고르면?

<표> A 회사의 직급별 임직원 수와 시간당 임금  
(단위: 명, 원)

직급\구분	임직원 수	시간당 임금					
		평균	최저	Q1	중간값	Q3	최고
공장 관리직	4	25,000	15,000	15,000	25,000	30,000	(    )
공장 생산직	52	21,500	12,000	20,500	23,500	26,500	31,000
본사 임원	8	(    )	24,000	25,600	48,000	48,000	55,000
본사 직원	36	22,000	11,500	16,800	23,500	27,700	29,000

- ※ 1) 해당 직급 임직원의 시간당 임금을 낮은 값부터 순서대로 나열하여 4등분한 각 집단을 나열 순서에 따라 1분위, 2분위, 3분위, 4분위로 정함.  
2) Q1과 Q3은 각각 1분위와 3분위에 속한 값 중 가장 높은 값임.  
3) 해당 직급 임직원 수가 짝수인 경우, 중간값은 2분위에 속한 값 중 가장 높은 값과 3분위에 속한 값 중 가장 낮은 값의 평균임.

<보 기>

- ㄱ. 공장 관리직의 ‘시간당 임금’ 최고액은 35,000원이다.
- ㄴ. ‘시간당 임금’이 같은 본사 임원은 3명 이상이다.
- ㄷ. 본사 임원의 ‘시간당 임금’ 평균은 40,000원 이상이다.
- ㄹ. ‘시간당 임금’이 23,000원 이상인 임직원은 50명 미만이다.

- ㉠ ㄱ, ㄴ
- ㉡ ㄱ, ㄹ
- ㉢ ㄴ, ㄷ
- ㉣ ㄷ, ㄹ
- ㉤ ㄱ, ㄴ, ㄷ