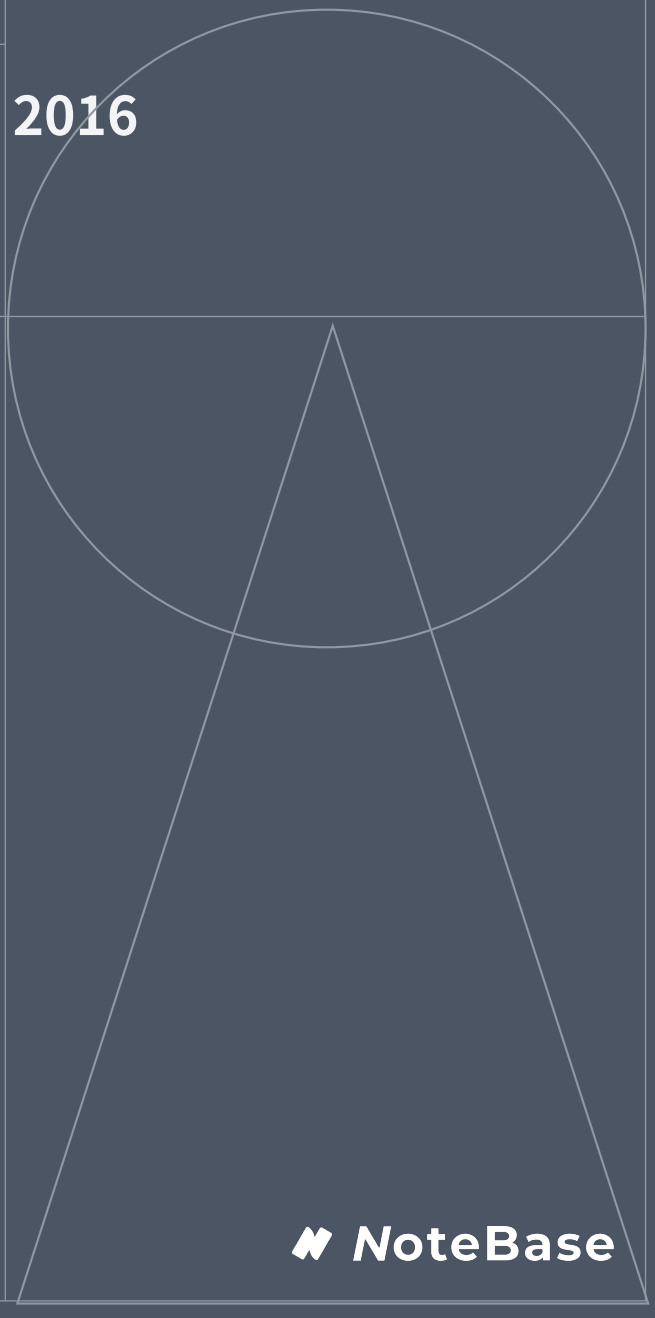
기출OX 해설집

공무원/국가직/7급 · 영어 · 2016



NoteBase

기출OX 해설집

공무원/국가직/7급 · 영어 · 2016

공무원/국가직/7급 · 영어 · 2016

문 1. 밑줄 친 부분에 들어갈 가장 적절한 것은?

Most people acknowledge that being ethical means being fair and reasonable and not being _____.

① greedy
② altruistic
③ weary
④ skeptical

정답 1번

출제 포인트

이 문제는 문맥상 ethical과 대비되는 부정적 성격어를 고르는 어휘 추론 문제이다.

핵심 개념

ethical은 공정하고 합리적으로 행동하는 도덕적 상태를 뜻한다.
greedy는 자기 이익을 지나치게 탐하는 상태를 뜻하므로 ethical과 반대축에 놓인다.
altruistic은 이타적인 성향이고, weary는 지친 상태이며, skeptical은 회의적인 태도이므로 문장의 핵심 대비와 거리가 있다.

선지별 해설

① O: greedy는 탐욕스러운이라는 뜻으로, 공정하고 합리적인 ethical과 반대되는 부정적 성격이므로 빈칸에 가장 자연스럽다.
② X: 틀린 부분은 altruistic이다. altruistic은 이타적인이라는 긍정 의미이므로 not being altruistic은 문맥과 맞지 않는다. 올바르게는 not being greedy처럼 부정적 성격이 와야 한다.
③ X: 틀린 부분은 weary이다. weary는 지친이라는 뜻으로 도덕성의 반대말이 아니라 상태를 나타낸다. 올바르게는 성격상의 결함인 greedy가 와야 한다.
④ X: 틀린 부분은 skeptical이다. skeptical은 회의적인이라는 뜻으로 ethical과 직접 반대되는 개념이 아니다. 올바르게는 공정성과 대비되는 greedy가 와야 한다.

NoteBase

오답 포인트

② altruistic은 ethical과 가까운 긍정 어휘라서 눈에 띄지만, 문장은 and not being 뒤에 ethical과 반대되는 부정어를 요구한다는 점이 함정이다.

다시 나오면 이렇게 판단

긍정 개념 뒤에 not being이 붙으면 빈칸에는 그 개념과 반대되는 부정 성질이 들어가는지 먼저 본다. 그다음 각 선택지가 성격어인지, 상태어인지, 태도어인지를 구분하면 오답을 빠르게 걸러낼 수 있다.

암기 포인트

ethical은 fair and reasonable, greedy는 자기 이익을 과도하게 탐함이다.

NoteBase

문 2. 밑줄 친 부분과 의미가 가장 가까운 것을 고르시오.

Reforms enacted in some states have already taken effect, whereas in other states, reforms legislation is shelved.

① pending
② hasty
③ precise
④ divisible

정답 1번

출제 포인트

이 문제는 shelve가 법안·계획 문맥에서 '보류하다, 미루다'라는 뜻으로 쓰였는지를 묻는 문제이다.

핵심 개념

shelve는 원래 '선반에 올려두다'이지만 법안·계획·논의 문맥에서는 당장 진행하지 않고 보류해 둔다는 뜻으로 확장된다.
pending은 아직 결정이나 처리가 끝나지 않아 보류 중인 상태를 뜻한다.
hasty는 성급한 상태, precise는 정확한 상태, divisible은 나눌 수 있는 상태를 뜻하므로 진행 보류와는 의미축이 다르다.

선지별 해설

① O: pending은 '미결의, 보류 중인'이라는 뜻이어서 shelved와 가장 가깝다. 이미 시행된 주와 달리 다른 주에서는 개혁 입법이 아직 멈춰 있다는 문맥과도 맞는다.
② X: 틀린 부분은 hasty이다. hasty는 '성급한'이라는 뜻이므로 속도나 태도를 말할 뿐 보류 상태를 뜻하지 않는다. 올바르게는 pending 또는 postponed에 가까운 의미이다.
③ X: 틀린 부분은 precise이다. precise는 '정확한, 정밀한'이라는 뜻이므로 shelved의 의미와 무관하다. 올바르게는 '보류된'이라는 뜻이 들어가야 한다.
④ X: 틀린 부분은 divisible이다. divisible은 '나눌 수 있는'이라는 뜻이므로 입법 절차가 중단된 상태를 나타내지 못한다. 올바르게는 '미루어진, 보류된'이라는 의미가 되어야 한다.

오답 포인트

whereas 앞뒤의 대비를 놓치면 어휘 자체만 보고 막연히 고르게 된다. 이 문장은 한쪽은 already taken effect, 다른 쪽은 아직 진행되지 못한 상태를 대비하므로 '성급한'이나 '정확한'처럼 성질을 말하는 형용사는 문맥상 맞지 않는다.

NoteBase

다시 나오면 이렇게 판단

정답 후보를 고를 때는 밑줄 어휘만 보지 않고 문장 전체의 대비 관계를 먼저 본다. 시행 완료와 대비되면 shelved는 대체로 '보류된, 미뤄진' 쪽 의미로 판단된다.

암기 포인트

shelve a bill는 법안을 선반에 올려두듯 미뤄 둔다는 뜻이므로 pending과 연결된다.

NoteBase

문 3. 밑줄 친 부분과 의미가 가장 가까운 것을 고르시오.

There is no need to make the final decision today. Why don't you go home and sleep on it?

① take a day off to sleep late
② take time to think about it
③ take it for granted
④ take a good rest

정답 2번

출제 포인트

구동사 sleep on it의 관용적 의미를 가장 가까운 바꿔 말하기와 연결하는 문제이다.

핵심 개념

- sleep on it: 결정을 바로 내리지 않고 시간을 두고 다시 생각해 본다는 뜻이다. / 결정 차이축: 실제 수면이 아니라 결정 보류와 재고의 의미이다. / 키워드: 숙고, 보류
- take time to think about it: 시간을 들여 생각한다는 뜻으로 sleep on it의 의미와 가장 가깝다. / 결정 차이축: 결정을 서두르지 않는다는 점이 같다. / 키워드: 생각, 시간
- take it for granted: 어떤 것을 당연하게 여긴다는 뜻이다. / 결정 차이축: 더 생각하는 것이 아니라 이미 당연시하는 태도이다. / 키워드: 당연시

선지별 해설

① X: take a day off to sleep late는 하루 쉬면서 늦잠을 잔다는 뜻이다. sleep on it은 결정을 미루고 더 생각해 본다는 뜻이므로 의미가 다르다. 틀린 부분은 sleep late에 해당하는 의미 대응이고, 올바르게는 시간을 두고 생각해 본다는 뜻이 된다.
② O: take time to think about it은 결정을 바로 하지 않고 생각할 시간을 갖는다는 뜻이다. sleep on it과 가장 자연스럽게 대응한다.
③ X: take it for granted는 당연하게 여기다라는 뜻이다. 숙고하거나 결정을 미루는 뜻이 없으므로 sleep on it과 다르다. 틀린 부분은 for granted의 의미이고, 올바르게는 다시 생각해 본다는 뜻이 된다.
④ X: take a good rest는 푹 쉰다는 뜻이다. 문장에 go home and sleep이 보이더라도 sleep on it은 관용적으로 하룻밤 재고 생각한다는 뜻이므로 단순한 휴식과는 다르다. 틀린 부분은 good rest의 의미이고, 올바르게는 결정을 미루고 더 생각해 본다는 뜻이 된다.

NoteBase

오답 포인트

sleep이라는 표면적 단어만 보고 ①이나 ④처럼 실제 잠이나 휴식으로 해석하면 오답이 된다. 이 표현은 수면 자체보다 결정을 하루 미루며 숙고한다는 관용적 의미가 핵심이다.

다시 나오면 이렇게 판단

구동사나 관용 표현이 나오면 낱말의 사전적 의미를 바로 합치지 않고 문맥상 기능을 먼저 본다. final decision과 함께 쓰인 sleep on it은 결정을 미루고 다시 생각한다는 의미로 판단할 수 있다.

암기 포인트

sleep on it은 자는 행동보다 하룻밤 재고 결정한다는 의미로 기억된다.

NoteBase

문 4. 밑줄 친 부분에 들어갈 가장 적절한 것을 고르시오.

A: Why didn’t you answer my calls? I really wanted to talk to you.
B: I am sorry, but I think we need some time apart.
A: What do you mean? Do you want to break up with me?
B: No, _____. I still love you very much, but I just want to be by myself for a while.

① don’t reject me
② don’t get me wrong
③ don’t lean on me
④ don’t leave me behind

정답 2번

출제 포인트

이 문제는 이별을 원하는 것이 아니라 잠시 혼자 있고 싶다는 맥락에서, 오해를 풀 때 쓰는 표현을 고를 수 있는지를 묻는 문제이다.

핵심 개념

reject는 상대를 거절하거나 받아들이지 않는다는 뜻이다.
get someone wrong은 상대의 말이나 의도를 잘못 이해한다는 뜻이므로 don't get me wrong은 오해하지 말라는 뜻이 된다.
lean on someone은 누구에게 의지한다는 뜻이다.
leave someone behind는 누구를 뒤에 남겨 두고 가거나 처지게 둔다는 뜻이다.

NoteBase

선지별 해설

① X
reject는 거절하다라는 뜻이어서 연인 관계를 끝내는 맥락과는 닿을 수 있지만, 뒤의 I still love you very much와 이어지는 오해 해소 표현으로는 맞지 않는다.
틀린 표현은 don't reject me이다. 올바르게는 상대가 자신의 뜻을 오해하지 말라는 don't get me wrong이 되어야 한다.

② O
Don't get me wrong은 내 뜻을 오해하지 말라는 관용 표현이다.
No 다음에 와서 break up이 아니라는 점을 분명히 하고, 이어지는 I still love you very much와도 자연스럽게 연결된다.

③ X
lean on은 기대다, 의지하다는 뜻이므로 don't lean on me는 나에게 의지하지 말라는 말이다.
틀린 표현은 don't lean on me이다. 이 대화에서는 의존 문제가 아니라 이별로 오해하지 말라는 뜻이므로 don't get me wrong이 맞다.

④ X
leave someone behind는 누구를 두고 가다, 뒤처지게 하다라는 뜻이다.
틀린 표현은 don't leave me behind이다. 이 문맥은 버려 두고 가지 말라는 뜻이 아니라 내 말을 오해하지 말라는 뜻이므로 don't get me wrong으로 고쳐야 한다.

오답 포인트

①과 ④는 연인 사이의 갈등 상황과 겉으로는 어울려 보이기 때문에 고르기 쉽다. 그러나 바로 뒤에 I still love you very much가 이어지므로 핵심은 거절이나 abandonment가 아니라 오해를 푸는 표현이라는 점이다.

다시 나오면 이렇게 판단

대화 빈칸 문제에서는 빈칸 뒤 문장이 앞 문장의 기능을 결정한다. 뒤에서 상대의 진의를 해명하면 오해 해소 표현을, 부탁이나 경고가 나오면 그 기능에 맞는 표현을 고르면 된다.

암기 포인트

don't get me wrong은 오해하지 마, get 사람 wrong은 사람의 말이나 의도를 잘못 이해하다라는 뜻이다.

NoteBase

문 5. 밑줄 친 부분에 들어갈 가장 적절한 것을 고르시오.

A: You have just seen all the cars you were interested in. Is there a particular model you like?
B: Well, I do like the red one I saw at first, especially the exterior with its radiant color.
A: So, would you like to test-drive that one?
B: Maybe... but I'm just a little concerned about the leg room.
A: _____
B: Well, I don't think it is spacious enough for my family.
A: If you feel that way, we could try out a different one.
B: Why not? I am open to your suggestions.

① What seems to be the problem with the exterior?
② Do you want to try out a different color?
③ Perhaps you want to test-drive the red one?
④ Do you think it is too small for you?

정답 4번

출제 포인트

이 문제는 자동차를 고르는 대화에서 앞뒤 발화의 의미를 연결해 빈칸에 들어갈 가장 자연스러운 질문을 고를 수 있는지를 묻는 문제이다.

사례 정리

핵심 사실 1: B는 빨간 차의 exterior와 color는 마음에 들어 한다.
핵심 사실 2: B는 test-drive 자체를 거절하지는 않지만 leg room을 걱정한다.
판단에 중요한 조건: 빈칸 뒤의 B 발화는 차가 가족에게 충분히 넓지 않다고 설명한다.

핵심 개념

대화 빈칸 추론은 직전 발화의 핵심 우려와 직후 발화의 구체 설명이 같은 화제를 이루는지를 보고 가장 자연스러운 문장을 고르는 방식이다.
적용 요건은 앞말의 concern, 빈칸의 질문, 뒷말의 답변이 한 흐름으로 이어지는 것이다.

적용 기준

이 사례에서는 B의 concern about the leg room과 not spacious enough for my family를 연결하는 기준을 적용해야 한다. 핵심은 exterior나 color, test-drive 여부가 아니라 차의 공간이 충분한지 여부이다.

NoteBase

선지별 해설

① X: B는 exterior를 especially 좋다고 말했으므로 문제는 exterior가 아니다. 틀린 표현은 the exterior이다. 올바르게는 leg room이나 family에게 충분한 공간이 있는지가 문제이다.
② X: B는 radiant color를 좋아한다고 했으므로 색상을 바꾸자는 말은 맥락과 어긋난다. 틀린 표현은 a different color이다. 올바르게는 실내 공간이 부족한지 묻는 말이 와야 한다.
③ X: A는 바로 앞에서 already test-drive를 제안했다. 빈칸 뒤에는 그 제안을 반복하는 말보다 B의 우려를 확인하는 질문이 와야 한다. 틀린 표현은 test-drive the red one이다. 올바르게는 그 차가 너무 작거나 spacious하지 않은지 묻는 말이다.
④ O: B가 걱정하는 leg room을 직접 확인하는 질문이므로 자연스럽다. 뒤이은 I don't think it is spacious enough for my family가 too small에 대한 구체적 이유가 되어 대화 흐름이 정확히 이어진다.

오답 포인트

①과 ②는 B가 좋아한다고 한 exterior와 color를 일부러 다시 꺼내 혼동하게 만든 선택지이다. ③은 앞에서 이미 나온 test-drive를 반복해 그럴듯해 보이지만, 실제 핵심 단서는 leg room과 spacious enough이다.

다시 나오면 이렇게 판단

대화 빈칸 문제는 직전 발화의 걱정거리와 직후 발화의 설명을 먼저 묶어서 본다. 앞뒤 문장이 모두 같은 문제를 가리키면 그 화제를 직접 확인하는 선택지가 정답이 된다.

암기 포인트

좋아하는 요소는 exterior와 color이고, 걱정하는 요소는 leg room과 space이다.

NoteBase

문 6. 밑줄 친 부분 중 어법상 옳지 않은 것을 고르시오.

The corals are the foundation of an ecosystem ①increasingly damaging by fishing nets, but scientists know ②very little about the ③slow-growing life-forms because they are somewhat difficult ④to reach.

① increasingly damaging
② very little
③ slow-growing
④ to reach.

정답 1번

출제 포인트

이 문제는 분사의 능동·수동 의미 구분과 형용사 어법의 적절성을 묻는 문제이다.

핵심 개념

현재분사는 앞말이 스스로 하는 동작이나 성질을 나타내고, 과거분사는 앞말이 당하는 상태를 나타낸다.
"be difficult to + 동사원형"은 의미상 목적어가 주어가 되는 수동 의미를 포함해 자연스럽게 쓸 수 있다.
"know little about"은 "~에 대해 거의 알지 못하다"라는 자연스러운 결합이다.

선지별 해설

① X: 틀린 부분은 "increasingly damaging"이다. fishing nets에 의해 피해를 입는 것은 ecosystem이므로 능동형 현재분사 damaging이 아니라 수동형 과거분사 damaged가 와야 한다. 올바르게는 "an ecosystem increasingly damaged by fishing nets"이다.
② O: "know very little about"은 "~에 대하여 거의 알지 못하다"라는 뜻의 올바른 표현이다. very little은 know의 목적 내용인 정보의 양이 매우 적음을 나타낸다.
③ O: "slow-growing"은 복합형용사로 "성장이 느린"이라는 뜻을 만들어 뒤의 life-forms를 적절하게 수식한다. 명사 앞에서 하이픈으로 묶은 형태도 자연스럽다.
④ O: "be difficult to reach"는 형용사 뒤의 to부정사가 의미상 수동으로 해석되는 구조이다. "they are somewhat difficult to reach"는 "그것들은 다가가기 다소 어렵다"라는 뜻으로 맞는 표현이다.

NoteBase

오답 포인트

①에서 fishing nets가 보이면 뒤의 분사가 능동인지 수동인지 먼저 따져야 한다. 많은 수험생이 "ecosystem + ing"의 겉모양만 보고 넘기지만, 실제 의미는 "생태계가 그물을 손상시키는가, 그물에 의해 손상되는가"로 판단해야 한다. ④는 to부정사가 능동 꼴이라도 의미상 수동으로 해석되는 대표 구조라서 형태만 보고 틀렸다고 판단하기 쉽다.

다시 나오면 이렇게 판단

분사 문제가 나오면 수식받는 명사가 그 동작을 하는 주체인지, 그 동작을 당하는 대상인지부터 본다. 주체이면 현재분사, 대상이면 과거분사를 고르면 된다. 형용사 뒤의 to부정사는 "읽기 쉽다, 보기 어렵다"처럼 의미상 수동으로 자주 쓰인다는 점까지 함께 확인하면 된다.

암기 포인트

현재분사는 하는 쪽, 과거분사는 당하는 쪽이다. difficult to reach는 능동 꼴이지만 수동 의미이다.

NoteBase

문 7. ※ 밑줄 친 부분 중 어법상 옳지 않은 것을 고르시오.

Much of the debate over police drones in the United States ① has been over privacy. However, a new concern has come to light: the threat of hackers. Last year, security researcher Nils Rodday claimed he could take over a drone that ② cost between $ 30,000 and $ 35,000 ③ used just a laptop and forty dollars' ④ worth of special equipment.

① has
② cost
③ used
④ worth

정답 3번

출제 포인트

관계절로 문장이 한 번 완결된 뒤에 추가 동작을 어떤 형태로 붙여야 하는지, 즉 서술동사와 분사구문을 구별하는 문제이다.

핵심 개념

문장 안에 이미 서술동사가 있으면 추가 동작은 또 다른 동사 원형이나 과거형으로 바로 이어지지 않는다.
관계절 "that cost between $30,000 and $35,000"가 이미 drone을 수식하며 완결되므로, 뒤의 수단 표현은 분사형 "using"으로 이어지는 것이 자연스럽다.

선지별 해설

① O: 주어가 "Much"이므로 단수 취급을 하여 "has been"이 맞다. "Much of the debate ... has been over privacy"는 '논의의 상당 부분이 사생활 문제를 둘러싸고 있었다'는 뜻으로 자연스럽다.
② O: "that cost between $30,000 and $35,000"는 앞의 "a drone"을 수식하는 관계절이다. 여기서 "cost"는 과거시제 형태로 쓰여 특정 드론의 가격을 설명하므로 맞는 표현이다.
③ X: 틀린 부분은 "used"이다. 앞에 "he could take over a drone"과 관계절 "that cost ..."가 이미 있으므로, 뒤에는 해킹 수단을 덧붙이는 분사구문이 와야 한다. 따라서 "used just a laptop ..."이 아니라 "using just a laptop and forty dollars' worth of special equipment"으로 고쳐야 한다.
④ O: "forty dollars' worth of special equipment"는 '40달러어치의 특수 장비'라는 뜻의 올바른 관용 표현이다. 복수 명사 dollars 뒤에 소유격 apostrophe를 붙인 형태도 맞다.

NoteBase

오답 포인트

②의 "cost"를 보고 현재형 "costs"가 와야 한다고 오해하기 쉽지만, 이 문장은 특정 드론의 가격을 과거 사실로 설명하는 관계절이므로 "cost"가 자연스럽다. ④도 apostrophe 위치가 낯설어 보여 틀렸다고 보기 쉽지만, "dollars' worth"는 굳어진 표현이다. 실제 함정은 ③처럼 이미 문장이 완결된 뒤에 과거형 동사를 하나 더 붙인 구조이다.

다시 나오면 이렇게 판단

밑줄 친 동사를 볼 때는 먼저 그 앞에서 문장의 서술어가 이미 끝났는지 확인한다. 주절과 관계절이 이미 완결되었는데 뒤에 또 과거형 동사가 접속사 없이 나오면 분사형이나 접속 구조를 의심하는 방식으로 판단할 수 있다.

암기 포인트

문장에 동사가 이미 충분하면 추가 동작은 과거형이 아니라 분사형으로 붙는 경우가 많다.

NoteBase

문 8. 어법상 옳지 않은 것을 고르시오.

① I met a student yesterday in the cafeteria who said she knew you.

② Even though Tim is your friend, he isn’t to be trusted with other people’s money.

③ We suggest you to take a copy of the final invoice along with your travel documents.

④ Surprisingly, she didn’t have any objections to make to the proposal.

정답 3번

출제 포인트

이 문제는 동사 `suggest`의 문형과 명사 뒤 `to`부정사의 수식 용법을 구별하는 문제이다.

핵심 개념

`suggest`는 제안을 나타낼 때 `목적어 + to부정사`를 바로 취하지 않고 `suggest that S V` 또는 `suggest V-ing` 형태를 쓴다.
명사 뒤의 `to`부정사는 그 명사를 뒤에서 꾸밀 수 있으므로 `objections to make`는 `말할 반대 의견`이라는 뜻이 된다.
`be to be trusted`는 `믿을 만하다`라는 뜻의 관용적 수동 표현이므로 부정형 `isn't to be trusted`도 자연스럽다.

선지별 해설

① O: `who said she knew you`가 앞의 `a student`를 수식하는 관계절 구조이며, `yesterday`와 `in the cafeteria`도 문장 안에서 자연스럽게 배치되어 있다.
② O: `be to be trusted with`는 `~을 맡길 만큼 믿을 수 있다`라는 뜻의 표현이다. 따라서 `he isn't to be trusted with other people's money`는 어법상 맞다.
③ X: 틀린 부분은 `suggest you to take`이다. `suggest`는 `목적어 + to부정사`를 취하지 않으므로 `We suggest that you take a copy of the final invoice ...` 또는 `We suggest taking a copy of the final invoice ...`로 고쳐야 한다.
④ O: `objections to make to the proposal`에서 `to make`는 `objections`를 수식하는 `to`부정사이다. 따라서 `말할 반대 의견이 없었다`라는 뜻이 되어 어법상 맞다.

오답 포인트

③은 `suggest`를 `tell`이나 `ask`처럼 착각하면 쉽게 넘어간다. ④는 `to make to`가 연달아 보여 어색해 보이지만, 첫 번째 `to`는 부정사이고 두 번째 `to`는 전치사이므로 역할이 다르다.

NoteBase

다시 나오면 이렇게 판단

어법 문제에서는 먼저 핵심 동사가 뒤에 어떤 구조를 받는지 확인하는 방식으로 판단한다. `suggest`처럼 that절이나 동명사만 받는 동사는 `목적어 + to부정사`가 오면 의심할 수 있다. 반대로 명사 뒤 `to`부정사는 수식어일 수 있으므로 `to`가 반복되어 보여도 각각의 문장 성분을 나누어 보면 된다.

암기 포인트

`suggest`는 `suggest O to V`가 아니라 `suggest that S V` 또는 `suggest V-ing`를 쓴다.

NoteBase

문 9. 어법상 옳지 않은 것을 고르시오.

① Hardly had the new recruits started training when they were sent into battle.

② Disagreements over the treaty arose among the indigenous peoples of Africa.

③ If I had enough money, I would have bought a fancy yacht.

④ Do you want me to come with you, or do you want to go alone?

정답 3번

출제 포인트

이 문제는 도치 구문, 동사와 전치사의 호응, 가정법 시제 일치를 구별할 수 있는지를 묻는 문제이다.

핵심 개념

Hardly ... when은 '하자마자'를 뜻하는 부정어 도치 구문이므로 Hardly had + 주어 + p.p. + when 절 형태를 쓴다.
arise는 '발생하다'라는 뜻으로 disagreements over A arose among B처럼 쓸 수 있다.
가정법 과거는 현재 사실의 반대를 나타내므로 If + 과거동사, 주절에는 would + 동사원형이 온다. 가정법 과거완료는 과거 사실의 반대를 나타내므로 If + had p.p., 주절에는 would have p.p.가 온다.
want는 want + 목적어 + to부정사, 또는 want + to부정사로 쓸 수 있다.

NoteBase

선지별 해설

① O
Hardly가 문두에 와서 도치가 일어난 문장이다. Hardly had the new recruits started training when ... 형태가 맞고, '훈련을 시작하자마자 전투에 투입되었다'라는 뜻도 자연스럽다.

② O
arise는 '생기다, 발생하다'라는 자동사이고 disagreements over the treaty arose among the indigenous peoples of Africa는 '그 조약을 둘러싼 불화가 아프리카 원주민들 사이에서 일어났다'라는 뜻으로 문법상 옳다.

③ X
틀린 부분은 If I had enough money와 I would have bought의 시제 조합이다. 조건절은 현재 사실 반대를 나타내는 가정법 과거인데, 주절은 과거 결과를 나타내는 would have p.p.를 써서 시제가 어긋난다.
올바르게는 현재의 비현실을 말하면 If I had enough money, I would buy a fancy yacht.가 되고, 과거의 비현실을 말하면 If I had had enough money, I would have bought a fancy yacht.가 된다.

④ O
want me to come은 want + 목적어 + to부정사 구조이고, do you want to go alone는 want + to부정사 구조이다. 두 절이 or로 자연스럽게 연결되어 있으므로 어법상 옳다.

오답 포인트

③은 had가 들어 있어 과거완료처럼 보이기 때문에 맞다고 오해하기 쉽다. 그러나 had enough는 과거완료가 아니라 가정법 과거의 형태이므로 주절도 would buy로 맞추어야 한다. Hardly ... when 구문의 도치 여부만 보고 ①을 흔드는 경우도 있지만, ①은 전형적인 완성형이다.

다시 나오면 이렇게 판단

가정법 문장이 나오면 먼저 조건절이 현재 반대인지 과거 반대인지부터 판단한다. 현재 반대이면 If + 과거동사, would + 동사원형을 쓰고, 과거 반대이면 If + had p.p., would have p.p.를 쓴다. 부정어가 문두에 오면 도치 여부를 바로 확인한다.

암기 포인트

현재 반대는 had-would buy, 과거 반대는 had had-would have bought의 짝으로 기억한다.

NoteBase

문 10. 우리말을 영어로 가장 잘 옮긴 것은?

① 어떤 교수의 스타일에 적응하는 데는 항상 시간이 좀 걸린다. → Time always takes little to tune in on a professor’s style.
② 나는 마지막 순간까지 기다렸다가 밤을 새우는 데 익숙해있다. → I’m used to waiting until the last minute and staying up all night.
③ 그 수학 문제는 너무 어려워서 그 학생이 답을 할 수 없었다. → The math question was too tough for the student to answer it.
④ 나는 너무 많은 시간의 힘든 일로 정말 지쳤다. → Too many hours of hard work really tired of me.

정답 2번

출제 포인트

이 문제는 영어식 자연스러운 문장 구조와 핵심 표현의 정확한 대응을 고를 수 있는지를 묻는 문제이다.

핵심 개념

It takes time to-v: 어떤 일을 하는 데 시간이 걸린다는 뜻의 기본 구문이다.
be used to -ing: 어떤 행동에 익숙하다는 뜻이다.
too ... to-v: 너무 ...해서 ~할 수 없다는 뜻이며, 뒤의 목적어를 다시 대명사로 반복하지 않는다.
tire 사람 out 또는 make 사람 tired: 사람을 지치게 하다는 뜻이며 tire of는 싫증나다의 뜻이다.

NoteBase

선지별 해설

① X: "Time always takes little"이 잘못되었다. 시간이 걸리다는 표현은 보통 "It takes some time"으로 쓴다.
틀린 표현은 "takes little"과 "tune in on"이다. "시간이 좀 걸린다"는 some time이 맞고, "스타일에 적응하다"는 adjust to가 자연스럽다.
올바르게는 "It always takes some time to adjust to a professor's style."이다.

② O: "I'm used to waiting until the last minute and staying up all night."는 "마지막 순간까지 기다리다"와 "밤을 새우다"를 자연스럽게 옮긴 문장이다.
"be used to -ing" 구조가 익숙함을 정확히 나타내고, "stay up all night"도 "밤을 새우다"에 대응한다.

③ X: "answer it"이 잘못되었다. "too ... to-v" 구문에서는 이미 앞의 "The math question"이 answer의 목적어 역할을 하므로 it을 다시 쓰지 않는다.
틀린 표현은 "answer it"이다. 올바르게는 "The math question was too tough for the student to answer." 또는 "... too difficult for the student to solve."이다.

④ X: "tired of me"가 잘못되었다. tire of는 "나에게 싫증나다"의 뜻이므로 "내가 지쳤다"는 의미가 되지 않는다.
틀린 표현은 "tired of me"이다. 올바르게는 "Too many hours of hard work really tired me out." 또는 "I was really tired from many hours of hard work."이다.

오답 포인트

①은 한국어 뜻만 대강 맞아 보이지만 영어 기본 구문이 무너져 있고, ③은 too ... to 구문에서 목적어를 한 번 더 넣는 중복이 함정이다. ④는 tire of와 tire 사람 out의 의미 차이를 모르면 쉽게 속을 수 있다.

다시 나오면 이렇게 판단

번역 문제에서는 먼저 핵심 한국어 표현을 영어의 고정 구문으로 바꿔 본다. "시간이 걸리다"는 It takes, "익숙하다"는 be used to -ing, "너무 ...해서 못하다"는 too ... to, "지치게 하다"는 tire 사람 out처럼 구조가 맞는지 확인하면 정답을 빠르게 가를 수 있다.

암기 포인트

It takes time to-v, be used to -ing, too ... to-v, tire 사람 out을 한 묶음으로 정리하면 된다.

NoteBase

문 11. 우리말을 영어로 잘못 옮긴 것은?

① 많은 사람들이 아파서 회의가 취소되었다.
→ With many people ill, the meeting was cancelled.
② 이것은 우리가 예상했던 것만큼 그렇게 간단한 문제는 아니다.
→ It is not so straightforward a problem as we expected.
③ 학생들이 몇 개의 가방을 가지고 탑승할 건가요?
→ How many bags are the students carrying on board with them?
④ 아무런 해명도 없었다. 사과는 말할 것도 없고.
→ No explanation was offered, still more an apology.

정답 4번

출제 포인트

이 문항은 우리말을 영어의 관용 구문으로 자연스럽게 옮길 수 있는지를 묻는 문제이다.

핵심 개념

영작에서는 낱말 대응보다 영어에서 실제로 쓰이는 구문을 맞추는 것이 핵심이다. ①은 with + 명사 + 형용사 구조로 이유·상황을 덧붙인 표현이고, ②는 not so + 형용사 + a + 명사 + as 구문으로 비교를 나타낸 표현이다. ④의 '말할 것도 없고'는 부정문 뒤에서 much less로 옮겨야 한다.

선지별 해설

① O: With many people ill은 with + 명사 + 형용사 구조로 '많은 사람들이 아픈 상태여서'라는 배경을 자연스럽게 붙인 표현이므로 적절하다.
② O: It is not so straightforward a problem as we expected는 not so ... as ... 구문으로 '우리가 예상했던 것만큼 그렇게 간단한 문제는 아니다'라는 뜻을 무리 없이 전달한다.
③ O: carry on board with them은 '가지고 탑승하다'의 의미를 살린 표현이므로 문장 전체의 뜻이 맞다.
④ X: 틀린 부분은 still more이다. 부정문 뒤에서 '사과는 말할 것도 없고'는 much less 또는 still less로 이어야 한다. 올바르게는 No explanation was offered, much less an apology.이다.

오답 포인트

④는 still more를 '더 말할 것도 없이' 정도로 오해하면 속기 쉽다. still more는 보통 긍정적으로 '더욱이, 더 나아가'의 뜻이므로, 앞에 No가 온 부정문과는 맞지 않는다.

NoteBase

다시 나오면 이렇게 판단

우리말의 '-은/는 말할 것도 없고'가 부정문 뒤에 나오면 영어에서는 much less, still less 같은 부정 연계 표현이 오는지 먼저 본다. 반대로 with + 명사 + 형용사, not so ... as ...처럼 정형화된 구문은 형태가 맞으면 정답 가능성이 높다.

암기 포인트

부정문 + much less는 '...는 말할 것도 없고'이고, still more는 부정문 연결 표현이 아니다.

NoteBase

문 12. 글의 내용과 일치하지 않는 것은?

Can you imagine anyone choosing to live without money in our consumer society? Well, that's exactly what Franz Schmidt has been doing since he quit his job as a psychotherapist and gave away all his possessions. This 75-year-old father of three and grandfather of four has chosen to live a simple life without the pressure to buy and own. Schmidt has thought about possession and value since he was a young boy. Schmidt and his family had to leave all their possessions during World War II to flee from the Russian forces in Memel. They could not take anything with them, and this made a great impression on him. Schmidt knew what it was like to be penniless and he learned from experience that possessions are not what give a person value. Schmidt moved to Heidelberg, a major city in Germany, with his wife and three children in the nineties, and was so shocked by the homelessness of the poor in the neighborhood that he decided to open a swap shop called Share. Members of this group swap things and skills without money. What amazed Schmidt was not only how people's needs could be met, but also how much the participants benefited from the social aspect of their contact. This experience deeply moved not only Schmidt, but other people as well.

① He used to work in the mental health care field.

② He and his family left Memel very poor during World War II.

③ He moved to Heidelberg in Germany with his family.

④ He opened a swap shop where people could buy items at low prices.

정답 4번

출제 포인트

이 문제는 인물 소개문에서 제시된 세부 사실을 정확히 대조하여 내용 불일치 선지를 찾는 문제이다.

핵심 개념

무상 교환은 돈 없이 물건이나 기술을 서로 바꾸는 방식이다. 저가 판매는 가격이 낮아도 돈을 주고 사는 거래이다. 이 지문에서 Share는 돈 없이 things and skills를 swap하는 모임이므로 저가 판매점과는 성격이 다르다.

NoteBase

선지별 해설

① O
He quit his job as a psychotherapist라고 했으므로 예전에 심리치료사로 일했다는 뜻이다. psychotherapist는 정신 건강 치료 분야 종사자이므로 지문과 일치한다.

② O
전쟁 중 Russian forces를 피해 Memel을 떠나면서 possessions를 모두 두고 왔고, later he knew what it was like to be penniless라고 했다. 떠날 때 매우 가난한 처지가 되었다는 취지이므로 지문과 일치한다.

③ O
He moved to Heidelberg, a major city in Germany, with his wife and three children in the nineties라고 했으므로 가족과 함께 독일 하이델베르크로 이주했다는 내용이 맞다.

④ X
틀린 부분은 buy items at low prices이다. 지문에서는 Members of this group swap things and skills without money라고 했으므로 돈을 내고 싸게 사는 가게가 아니다. 올바르게는 people could exchange things and skills without money이다.

오답 포인트

4번은 swap shop을 thrift shop이나 discount store처럼 읽으면 쉽게 흔들린다. 그러나 지문은 without money를 분명히 제시하므로 거래 수단이 돈이 아니라 교환이라는 점을 잡아야 한다.

다시 나오면 이렇게 판단

내용 불일치 문제에서는 인물의 직업, 이동 경로, 시기, 거래 방식처럼 선지의 핵심 명사와 조건어를 지문 원문과 한 항목씩 대조하면 된다. 특히 without money 같은 부정 조건은 정답 판단의 결정 단서가 된다.

암기 포인트

swap은 돈 없는 교환이고 low price는 돈 있는 구매라는 구분이 핵심이다.

NoteBase

문 13. 글의 내용과 일치하는 것은?

A new study reports that the cleaner air has been accompanied by a significant decrease in childhood lung problems. The study used data on ozone, nitrogen dioxide and particulate matter for each year. Parents also provided regular updates about symptoms like coughing and phlegm production in their children. Among children with asthma, air-pollution reduction was consistently associated with reductions in respiratory symptoms. For example, in children with asthma, reductions in fine particulate matter were associated with a 32-percent reduction in symptoms, while lower levels of ozone were linked to a 21-percent reduction. The associations were weaker, but still significant, in children without asthma. “Clearly, the reduction in air pollution levels have translated into improvements in respiratory health,” said Kiros Berhane, a professor of preventive medicine at the University of Southern California. “Especially for parents of children with asthma, this is very good news, but we see significant improvement in children without asthma as well.”

① A high level of fine particulate matter contributed to the reduction in respiratory symptoms.
② Children with asthma were more influenced by the clean air than children without asthma.
③ The study showed that regular updates on asthma patients decreased lung problems.
④ Data about children with respiratory disease were excluded in the study.

정답 2번

출제 포인트

이 문제는 연구 결과에서 공기오염 감소와 호흡기 증상 감소의 대응 관계, 그리고 천식 유무에 따른 영향의 강약을 정확히 비교해 읽는 문제이다.

자료 읽는 순서

1. cleaner air가 childhood lung problems 감소와 연결된다는 전체 결론을 확인한다.
2. 천식이 있는 아동과 없는 아동 중 어느 쪽에서 연관성이 더 강한지 비교한다.
3. 각 선지가 감소와 증가의 방향, 조사 대상, 자료 수집과 원인 결과의 관계를 바꾸어 말했는지 대조한다.

핵심 근거

지문은 천식이 있는 아동에게서 air-pollution reduction이 respiratory symptoms reduction과 일관되게 연관되었다고 한다. 반면 천식이 없는 아동에게서도 유의한 개선은 있었지만 그 연관성은 더 약했다고 한다. 따라서 cleaner air의 영향은 천식 아동에게서 더 크게 나타났다고 판단할 수 있다.

NoteBase

선지별 해설

① X: 지문은 reductions in fine particulate matter가 증상 32퍼센트 감소와 연관되었다고 한다. 틀린 표현은 "A high level"이며, 올바르게는 미세먼지의 높은 수준이 아니라 미세먼지의 감소가 호흡기 증상 감소와 관련되었다는 내용이다.
② O: 지문은 천식이 있는 아동에게서 공기오염 감소와 증상 감소의 연관성이 일관되게 나타났고, 천식이 없는 아동에게서는 그 연관성이 더 약하지만 여전히 유의하다고 설명한다. 따라서 children with asthma were more influenced by the clean air than children without asthma라는 진술은 지문과 일치한다.
③ X: 부모의 regular updates는 기침과 가래 같은 증상 정보를 제공한 자료 수집 수단일 뿐, 그 업데이트 자체가 lung problems를 감소시킨 원인은 아니다. 틀린 표현은 "regular updates ... decreased lung problems"이며, 올바르게는 regular updates were provided about symptoms in children이다.
④ X: 지문은 천식이 있는 아동을 별도로 분석했고, 천식이 없는 아동에서도 유의한 개선이 있었다고 한다. 따라서 특정 호흡기 질환 아동 자료가 제외된 것이 아니다. 틀린 표현은 "were excluded"이며, 올바르게는 children with asthma were included in the study and children without asthma were also analyzed이다.

오답 포인트

이 문항의 함정은 감소와 높은 수준을 뒤바꾸는 표현, 자료 수집 절차를 치료 효과처럼 바꾸는 표현, included와 excluded를 바꾸는 표현에 있다. 특히 ①은 particulate matter라는 동일한 소재를 써서 맞아 보이게 만들고, ③은 provided regular updates라는 문장을 원인으로 오독하게 만든다.

다시 나오면 이렇게 판단

내용 일치 문제에서는 먼저 지문의 핵심 비교를 잡아야 한다. 이 문항에서는 천식 유무에 따른 영향의 강약이 핵심이다. 그다음 각 선지가 방향 감소 또는 증가, 역할 자료 수집 또는 효과, 대상 포함 또는 제외를 바꾸었는지만 확인하면 정답을 빠르게 고를 수 있다.

암기 포인트

내용 일치는 방향, 비교급, 포함 여부를 먼저 대조하면 흔들리지 않는다.

NoteBase

문 14. 다음 내용에 이어질 글의 순서로 가장 적절한 것은?

On November 2, 1988, thousands of computers connected to the Internet began to slow down. Many eventually ground to a temporary halt. No data were destroyed, but a lot of computing time was lost as computer system administrators fought to regain control of their machines.

[A] There it hid itself and passed around misleading information that made it harder to detect and counteract. Within a few days The New York Times identified the hacker as Robert Morris, Jr., a twenty-three-year old graduate student at Cornell University.

[B] The cause turned out to be a mischievous computer program called a “worm” that was spreading from one computer to another on the network, replicating as it went. The worm used an unnoticed “back door” in the system’s software to directly access the memory of the computers it was attacking.

[C] He later testified that he had designed and then unleashed the worm to see how many computers it would reach but that a mistake in his programming had caused the worm to replicate far faster than he had expected.

① [A] - [B] - [C]
② [A] - [C] - [B]
③ [B] - [A] - [C]
④ [B] - [C] - [A]

정답 3번

출제 포인트

사건 전개 순서를 지시어와 대명사의 선행사로 추적하는 순서 배열 문제이다.

NoteBase

올바른 순서

1. [B] 인터넷 마비의 원인이 웜이며 그것이 네트워크를 통해 복제되고 백도어를 이용했다는 설명이 나온다.
2. [A] 이어서 그 웜이 그곳에 숨어 오도 정보를 퍼뜨렸고, 며칠 뒤 범인이 로버트 모리스로 밝혀졌다는 내용이 나온다.
3. [C] 마지막으로 앞에서 소개된 로버트 모리스가 나중에 자신의 의도와 프로그래밍 실수를 증언했다는 내용이 이어진다.

왜 이 순서: [A]의 There는 [B]의 컴퓨터 메모리와 침투 상황을 받아야 하고, [C]의 He는 [A]에서 처음 제시된 Robert Morris, Jr.를 받아야 하기 때문이다.

선지별 해설

① X
- 틀린 부분: [A]가 [B]보다 앞선 순서이다.
- 이유: [A]의 There는 [B]에서 설명된 웜의 침투 위치와 작동 상황이 먼저 제시되어야 자연스럽다.
- 올바르게는: [B] 다음에 [A]가 와야 한다.

② X
- 틀린 부분: [A] 다음에 [C]가 오고 [B]가 마지막인 순서이다.
- 이유: [C]의 He가 가리키는 Robert Morris는 [A]에서 소개되지만, 그보다 먼저 [B]에서 웜의 정체와 확산 방식이 제시되어야 전체 사건의 출발점이 잡힌다.
- 올바르게는: [B]-[A]-[C]이다.

③ O
- 이유: [B]가 원인 설명, [A]가 은폐 방식과 범인 특정, [C]가 그 범인의 사후 진술로 이어져 지시어 연결과 시간 흐름이 모두 자연스럽다.

④ X
- 틀린 부분: [C]가 [A]보다 앞선 순서이다.
- 이유: [C]의 He가 가리킬 인물은 [A]의 Robert Morris, Jr.이므로 [C]는 [A] 뒤에 와야 한다.
- 올바르게는: [B]-[A]-[C]이다.

오답 포인트

[C]의 later만 보고 [A]-[C]를 먼저 묶기 쉽지만, 실제로는 [B]에서 웜의 정체와 침투 방식이 먼저 나와야 [A]의 There가 성립한다는 점이 함정이다.

NoteBase

다시 나오면 이렇게 판단

순서 배열 문항은 먼저 지시어와 대명사의 선행사를 찾고, 그다음 later, within a few days 같은 시간 단서를 붙여 선후관계를 확정하면 된다.

암기 포인트

지시어 선행사를 먼저 잡고 시간 단서를 나중에 얹으면 순서가 정리된다.

NoteBase

문 15. 다음 글에서 전체 흐름에 부합하지 않는 문장은?

Eating seasonally and locally is a great way to maintain a healthy diet, observes a veteran food consultant and Korea's first accredited vegetable sommelier. "To me, superfoods are local foods grown in season. They taste better, are cheaper and rich in nutrition," E. K. Kim, president of the Korea Vegetable Sommelier Association, said. ㉠ If consumers buy produce which is not in season, it is likely to have been grown in artificial conditions, or picked prematurely and transported long distances. ㉡ All these factors not only affect the taste, but also the nutritional content. "Imagine how an apple tree grows. It starts to bud first, bears fruits and then its root remains in the end. It is a good example of seasonal food. Spring is the time for leafy vegetables, summer for fruit vegetables and winter for root crops," the food expert said. ㉢ She emphasized the health benefits of local foods in comparison with exotic superfoods introduced by foreign food experts. "For example, Korean spring greens help to cure spring fever as they are rich in vitamin B-1 and C," she said. ㉣ Since sommeliers help consumers understand the intricacies of selection, preparation and nutritional value of vegetables, the government needs to promote their role to the public. "People tend to think that superfoods should be exotic and imported from overseas. In fact, there are various kinds of local foods which are packed with an equivalent or even higher level of nutrients," she added.

① ㉠
② ㉡
③ ㉢
④ ㉣

정답 4번

출제 포인트

이 문제는 글의 중심 화제인 제철·지역 식품의 장점에 계속 연결되는 문장과, 갑자기 다른 화제로 이탈하는 문장을 구별하는 문제이다.

핵심 개념

중심 화제는 제철이고 지역에서 난 식품이 맛, 가격, 영양 면에서 유리하다는 내용이다.
판단 기준은 각 문장이 local and seasonal food의 장점을 설명하거나 예시로 뒷받침하는지 확인하는 데 있다.
이탈 신호는 정부 정책이나 직업 홍보처럼 앞뒤에서 다루지 않은 새 주제가 갑자기 등장하는 경우이다.

NoteBase

선지별 해설

1번(ㄱ) 흐름 부합 O: 제철이 아닌 농산물은 인공적 환경에서 재배되거나 덜 익은 채 장거리 운송될 수 있다고 하여, 왜 제철·지역 식품이 더 좋은지를 뒷받침한다.
2번(ㄴ) 흐름 부합 O: 바로 앞의 인공 재배, 조기 수확, 장거리 운송이 맛과 영양에 악영향을 준다고 이어 주므로 논리 연결이 자연스럽다.
3번(ㄷ) 흐름 부합 O: 외국의 이국적 superfood보다 local food의 건강상 이점을 강조하고, 이어서 한국의 봄나물을 예로 드므로 글 전체의 주장과 맞는다.
4번(ㄹ) 흐름 부합 X: vegetable sommelier의 역할을 정부가 대중에게 홍보해야 한다는 정책 제안은 앞뒤의 초점인 제철·지역 식품의 맛·영양·건강상 장점과 직접 연결되지 않는다. 틀린 부분은 'the government needs to promote their role to the public'이다. 흐름에 맞게 고치면 'vegetable sommeliers help consumers understand the benefits of local seasonal foods'처럼 지역 제철 식품의 장점을 설명하는 내용이 되어야 한다.

오답 포인트

vegetable sommelier가 글 첫머리에 나오므로 4번도 관련 있다고 보기 쉽다. 그러나 이 글의 중심은 전문가 소개가 아니라 지역 제철 식품의 우수성이다. 인물 소개는 배경일 뿐이고, 정부 홍보 필요성은 새로운 정책 화제를 끌어들여 흐름을 끊는다.

다시 나오면 이렇게 판단

흐름 불일치 문제는 반복어와 중심 명사를 먼저 잡는 방식으로 푼다. 이 글에서는 local, seasonal, superfoods, nutrition이 계속 이어진다. 각 문장이 이 축을 설명·예시·강조하는지 보고, 갑자기 다른 주체나 목적이 나오면 정답 후보가 된다.

암기 포인트

같은 화제는 설명이 이어지고, 다른 화제는 정답이 된다. 이 글의 축은 지역 제철 식품의 장점이고 정부의 역할 홍보는 축 밖의 내용이다.

NoteBase

문 16. 글의 제목으로 가장 적절한 것은?

If you're faced with a complicated problem, it is very tempting to chop it up into a lot of simple problems, and then knock them off one by one. It is sometimes claimed that if you have solved all the simple problems you've solved the whole thing. That's reductionism in a nutshell. And as a methodology it works extremely well. In my discipline, which is physics, it's had some amazing successes. Look at the world about us, just see how complicated it is, the richness and diversity of nature. How are we ever to come to understand it? Well, a good way to start is by breaking it up into small bite-sized pieces. One example is atomism. The belief that the entire universe is made up of atoms, or some sort of fundamental particles, and that everything that happens in nature is just the rearrangement of these particles, has proved extraordinarily fruitful. Once you focus down to the level of individual atoms you can work out all the laws and principles that govern them. You can figure out in detail what they are doing. It's then tempting to believe that if you understand individual atoms and the way they interact, you understand everything.

① Application of Reductionism to Problem Solving

② Cooperative Relationships between Reductionism and Atomism

③ Importance of Taking a Comprehensive Approach to Problems

④ Superiority of Physics over Other Science Disciplines

정답 1번

출제 포인트

이 문제는 지문의 핵심 개념이 reductionism이며, atomism은 그 개념을 설명하는 예시라는 점을 파악하는 문제이다.

핵심 개념

reductionism은 복잡한 대상을 작은 단위로 쪼개 이해하는 방법론이다.
atomism은 우주를 원자나 근본 입자의 배열로 설명하는 관점으로, 지문에서는 reductionism의 대표 사례로 제시된다.
comprehensive approach는 전체를 통합적으로 보는 접근인데, 이 지문의 중심 화제는 아니다.

NoteBase

선지별 해설

① O: 지문은 첫머리에서 복잡한 문제를 단순한 문제들로 나누어 해결하는 reductionism을 설명하고, 이어 physics와 atomism 사례로 그 적용을 보여 준다. 제목으로 가장 포괄적이다.
② X: 틀린 부분은 "Cooperative Relationships"이다. 지문은 reductionism과 atomism의 협력 관계를 논하지 않고, atomism을 reductionism의 한 예로 든다. 올바르게는 "Atomism as an Example of Reductionism" 정도의 방향이 된다.
③ X: 틀린 부분은 "Comprehensive Approach"이다. 지문은 문제를 작은 조각으로 나누는 접근을 설명하므로 포괄적 접근의 중요성을 중심으로 다루지 않는다. 올바르게는 reductionist approach의 유용성이나 적용을 제목으로 잡아야 한다.
④ X: 틀린 부분은 "Superiority of Physics"이다. 지문은 physics가 reductionism으로 성공을 거둔 분야라고 언급할 뿐, 다른 과학보다 우월하다고 비교하지 않는다. 올바르게는 physics를 예시로 든 reductionism의 설명으로 이해해야 한다.

오답 포인트

②는 atomism이 길게 설명되어 눈에 띄어 중심 화제로 착각하기 쉽다. 그러나 atomism은 예시에 불과하다.
④는 "In my discipline, which is physics"라는 표현 때문에 물리학 예찬문처럼 보일 수 있으나, 실제 초점은 방법론인 reductionism이다.

다시 나오면 이렇게 판단

제목 문제에서는 반복되는 핵심어와 그것이 문단 전체에서 맡는 역할을 먼저 본다. 어떤 개념이 정의되고 다른 내용이 그 개념의 사례로 붙으면, 제목은 사례보다 상위 개념 쪽에서 정해진다.

암기 포인트

제목은 예시보다 주제어가 먼저이며, 이 지문의 주제어는 reductionism이다.

NoteBase

문 17. 밑줄 친 부분에 들어갈 가장 적절한 것을 고르시오.

When the Inuit first explored the Arctic in their kayaks, they faced freezing temperatures, angry polar bears and the risk of being crushed between shifting ice flows. _____, kayaking in Asia is a much more pleasant affair. The highly mobile craft—now made of fiberglass and plastic rather than the traditional sealskin—is a handy vehicle for exploring Asia's tiny islands and hidden beaches, and a growing number of adventure travel companies are offering trips that don't require exceptional courage.

① By comparison
② In addition
③ In particular
④ At first glance

정답 1번

출제 포인트

앞문장의 험한 북극 카약 환경과 뒷문장의 쾌적한 아시아 카약 여행을 어떻게 연결하는지가 핵심인 문장 연결어 문제이다.

핵심 개념

By comparison은 '그에 비하면, 비교해 보면'이라는 뜻으로 두 대상을 대비할 때 쓴다.
In addition은 '게다가'라는 뜻으로 같은 방향의 정보를 덧붙일 때 쓴다.
In particular는 '특히'라는 뜻으로 앞의 내용을 구체화하거나 한 대상을 집어 강조할 때 쓴다.
At first glance는 '언뜻 보면, 처음 보기에는'이라는 뜻으로 첫인상과 실제 판단의 차이를 말할 때 쓴다.

NoteBase

선지별 해설

1번 O
- 앞문장에서는 Inuit의 북극 카약이 혹한, 북극곰, 유빙 위험까지 있는 매우 험한 활동으로 제시된다.
- 뒷문장에서는 이에 대비되어 아시아에서의 카약이 훨씬 더 pleasant하다고 말하므로 비교·대조 연결어인 By comparison이 자연스럽다.

2번 X
- 틀린 부분은 In addition이다.
- In addition은 앞내용에 같은 방향의 정보를 더하는 표현인데, 이 문맥은 '위험한 북극'에서 '훨씬 쾌적한 아시아'로 방향이 전환된다.
- 올바르게는 By comparison처럼 대비를 나타내는 표현이 와야 한다.

3번 X
- 틀린 부분은 In particular이다.
- In particular는 앞의 일반 진술 중 일부를 '특히' 집어 설명할 때 쓰는데, 이 문장은 앞내용의 일부를 예시로 드는 구조가 아니라 두 지역의 카약 환경을 비교하는 구조이다.
- 올바르게는 By comparison이 들어가야 한다.

4번 X
- 틀린 부분은 At first glance이다.
- At first glance는 첫인상이나 겉보기 판단을 말할 때 쓰는데, 본문에는 '처음에는 이렇게 보였지만 실제로는 다르다'는 의미가 없다.
- 올바르게는 북극과 아시아를 대비하는 By comparison이 문맥에 맞는다.

오답 포인트

pleasant라는 긍정 표현만 보고 2번 In addition을 고르면 문장 관계를 놓치게 된다. 이 문제는 단어의 밝고 어두운 분위기가 아니라 앞문장과 뒷문장이 서로 대비되는지, 이어지는지, 구체화되는지를 판단하는 문제이다.

다시 나오면 이렇게 판단

빈칸 앞뒤 문장의 관계를 먼저 정리하면 된다. 앞에서는 북극 카약의 위험을 말하고 뒤에서는 아시아 카약의 편안함을 말하므로 관계는 대비이다. 대비이면 comparison류, 추가이면 addition류, 구체화이면 particular류 표현을 고르면 된다.

암기 포인트

By comparison은 대비, In addition은 추가, In particular는 구체화, At first glance는 첫인상이다.

NoteBase

문 18. 밑줄 친 부분에 들어갈 가장 적절한 것을 고르시오.

In recent decades women's participation in waged labour has risen in virtually every country in the world as capitalist industrialization has pushed more women to join the workforce. There are still, however, considerable _____ in the proportion of women who are in the labour force, as comparative statistics collected by the International Labour Organization reveal. Although the bases of comparison are not always entirely compatible and the years of collection vary somewhat, in the early to mid 1990s, women's labour market participation in Western countries varied from a high of 78% for women of working age in Denmark to only 43% in Spain. Participation rates in the 'rest' of the world are even more varied. Extremely low rates are still common in parts of Africa.

① geographical variations
② waged employment
③ empirical case studies
④ shared risks and hardship at work

정답 1번

출제 포인트

빈칸 뒤의 전치사구와 이어지는 구체적 예시를 보고, 빈칸에 들어가야 할 말이 '여성 노동 참여율의 국가별·지역별 차이'라는 점을 파악하는 문제이다.

핵심 개념

geographical variations는 지역이나 국가에 따라 수치가 다르게 나타나는 차이를 뜻한다.
waged employment는 임금을 받고 일하는 고용 형태 자체를 뜻한다.
empirical case studies는 실제 사례를 관찰·분석한 실증 연구를 뜻한다.
shared risks and hardship at work는 직장에서 함께 겪는 위험과 고충을 뜻한다.
이 문장의 결정 차이축은 '여성의 노동 참여 자체'가 아니라 '여성 노동 참여율이 지역마다 얼마나 다르게 나타나는가'이다.

NoteBase

선지별 해설

① O: 뒤에서 덴마크 78%, 스페인 43%, 아프리카 일부의 매우 낮은 수치처럼 나라와 지역에 따라 참여율이 다르다고 설명하므로 geographical variations가 문맥에 정확히 맞는다.
② X: 틀린 부분은 waged employment이다. 본문은 임금노동 자체가 존재한다는 사실이 아니라 여성 노동 참여 비율의 차이를 말한다. 올바르게는 geographical variations처럼 '지역별 격차'가 들어가야 한다.
③ X: 틀린 부분은 empirical case studies이다. 본문에는 국제노동기구가 수집한 comparative statistics가 제시될 뿐, 개별 사례 연구가 빈칸의 내용이 아니다. 올바르게는 국가별 참여율 차이를 뜻하는 geographical variations가 와야 한다.
④ X: 틀린 부분은 shared risks and hardship at work이다. 지문은 노동 현장의 위험이나 고충이 아니라 노동력 참여 비율의 높고 낮음을 비교한다. 올바르게는 지역에 따른 참여율 차이를 나타내는 geographical variations가 들어가야 한다.

오답 포인트

women, labour, workforce 같은 단어만 보고 ②처럼 '고용' 일반을 떠올리기 쉽다. 그러나 however 뒤에는 앞문장의 증가 사실과 대비되는 내용이 와야 하고, 이어지는 수치 예시는 모두 국가별 편차를 보여 주므로 '차이' 개념을 잡아야 한다.

다시 나오면 이렇게 판단

빈칸 뒤의 명사구가 무엇을 수식하는지 먼저 본다. 이어지는 문장이 여러 나라의 수치를 대조하면 빈칸은 현상 자체보다 '비교 결과로 드러난 차이·격차'를 뜻할 가능성이 크다.

암기 포인트

수치가 나라별로 대비되면 정답 축은 participation 자체가 아니라 variation이다.

NoteBase

문 19. 밑줄 친 부분에 들어갈 가장 적절한 것을 고르시오.

Hay fever is a seasonal allergy to pollens; the term “hay fever,” however, is a ____(A)____ than adequate description since such an attack of this allergy does not incur fever and since such an attack can be brought on by sources other than hay-producing grasses. Hay fever is generally caused by air-borne pollens, particularly ragweed pollen. The amount of pollen in the air is largely dependent on region, weather, and season. In the eastern section of the United States, for example, there are generally three periods when pollen from various sources can cause intense hay fever suffering: in the springtime months of March and April when pollen from trees is ____(B)____, in the summer months of June and July when grass pollen fills the air, and at the end of August when ragweed pollen is at its most concentrated levels.

① (A): more, (B): exceptional

② (A): less, (B): scarce

③ (A): more, (B): rampant

④ (A): less, (B): prevalent

정답 4번

출제 포인트

이 문제는 문맥에 맞는 어휘와 관용적 비교 표현을 함께 고르는 문제이다. (A)에서는 less than adequate의 의미를, (B)에서는 계절별 꽃가루 분포를 설명하는 prevalent의 쓰임을 판단하는지가 핵심이다.

핵심 개념

less than adequate는 '충분히 적절하다고 보기 어려운'이라는 뜻이다.
prevalent는 '널리 퍼져 있는, 흔한'이라는 뜻이다.
scarce는 '부족한', exceptional은 '예외적인', rampant는 '통제되지 않을 정도로 만연한'이라는 뜻이어서 이 문맥과 어긋난다.

NoteBase

선지별 해설

① X
(A)의 more가 틀린 부분이다. 본문은 hay fever라는 이름이 '적절한 설명보다 못하다'고 말하므로 more than adequate가 아니라 less than adequate가 되어야 한다.
(B)의 exceptional도 틀린 부분이다. 봄철의 tree pollen은 예외적인 현상이 아니라 세 시기 중 하나를 이루는 흔한 원인이다. 올바르게는 prevalent이다.

② X
(A)의 less는 문맥에 맞지만 (B)의 scarce가 틀린 부분이다. 본문은 3월과 4월이 intense hay fever suffering을 일으키는 시기라고 했으므로 tree pollen이 부족하다는 뜻은 맞지 않는다. 올바르게는 prevalent이다.

③ X
(A)의 more가 틀린 부분이다. hay fever라는 명칭은 fever도 없고 hay 이외의 원인도 있어 부정확하므로 less가 들어가야 한다.
(B)의 rampant도 틀린 부분이다. rampant는 부정적 현상이 걷잡을 수 없이 만연한다는 뉘앙스가 강한데, 여기서는 계절별로 흔히 나타나는 정도를 중립적으로 설명하므로 prevalent가 적절하다.

④ O
(A)의 less는 hay fever라는 명칭이 충분히 정확하지 않다는 문맥과 맞는다.
(B)의 prevalent는 봄철 tree pollen이 널리 퍼져 있어 증상을 일으킨다는 흐름과 맞는다. 두 빈칸이 모두 자연스럽게 연결되는 유일한 선택지이다.

오답 포인트

(A)에서 than adequate만 보고 more를 넣으면 문맥 반전을 놓치기 쉽다. 그러나 뒤에 fever가 없고 hay만 원인이 아니라는 설명이 이어지므로 부정적 평가인 less than adequate가 되어야 한다. (B)에서는 봄철 꽃가루가 '강하다'는 느낌만으로 rampant를 고르기 쉬우나, 지문은 과장된 부정 뉘앙스보다 '널리 퍼져 있다'는 사실 설명을 요구한다.

다시 나오면 이렇게 판단

빈칸 어휘 문제는 접속부호와 뒤 설명의 방향을 먼저 본다. however 뒤에서 앞의 용어를 비판하면 긍정어보다 부정어가 들어갈 가능성이 크다. 이어서 계절 설명처럼 객관적 분포를 말할 때는 감정이 강한 단어보다 중립적 빈도 어휘를 고르면 된다.

NoteBase

암기 포인트

less than adequate는 '충분하지 못한 설명'이고, prevalent는 '널리 퍼진 상태'이다. 명칭 비판에는 less, 분포 설명에는 prevalent가 연결된다.

NoteBase

문 20. 밑줄 친 부분에 들어갈 가장 적절한 것을 고르시오.

About a decade ago, a neuroscientist Lesley J. Rogers discovered that if she exposed embryos to light or to dark before they are hatched, she could control whether the two halves of the duckling brains developed their specializations for visual processing—that is, whether the ducklings hatched with weakly or strongly lateralized brains. Rogers then compared normal, strongly lateralized ducklings with weakly lateralized chicks on two tasks. One task was to sort food grains from small pebbles (usually a job for the left hemisphere); the other task was to respond to a model of a predator (a cutout in the shape of a hawk) that was passed over the ducklings (usually a task for the right hemisphere). The weakly lateralized ducklings had no trouble learning to tell grains from pebbles when no model hawk was present. But when the hawk "flew" overhead, they frequently failed to detect it and they were much slower than normal ducklings in learning to peck at grains instead of pebbles. In short, without the lateral specializations of their brain, the weakly lateralized ducklings _____.

① showed that their brain was about half of the normal size

② could not attend to two tasks simultaneously

③ had their right brain more activated to complete the jobs

④ were observed to have restored their sense of sight

정답 2번

출제 포인트

이 문제는 뇌의 lateralization이 있을 때와 없을 때 두 과제를 병행하는 능력이 어떻게 달라지는지를 묻는 문제이다.

핵심 개념

strongly lateralized brains는 좌우 반구가 서로 다른 일을 분담해 동시에 처리하는 상태이다.
weakly lateralized brains는 그런 분업이 약해 한쪽 과제에 주의가 쏠리면 다른 과제를 함께 처리하기 어려운 상태이다.

NoteBase

선지별 해설

1번: X. 지문은 뇌의 크기를 비교하지 않았고, 좌우 반구의 specialization 여부를 비교했다. 틀린 표현은 "their brain was about half of the normal size"이다. 올바르게는 뇌 크기가 아니라 lateralization의 강약이 수행 차이를 만들었다는 내용이다.
2번: O. 약하게 lateralized된 오리 새끼는 곡식과 자갈을 구분하는 일만 할 때는 괜찮았지만, 매 모형이 동시에 나타나면 매를 잘 탐지하지 못했고 곡식을 쪼는 학습도 느려졌다. 이는 두 과제를 동시에 처리하는 데 어려움이 있었다는 뜻이다.
3번: X. 지문은 오른쪽 뇌가 더 활성화되었다고 말하지 않는다. 오히려 오른쪽 반구의 포식자 감지와 왼쪽 반구의 먹이 구분이 분업되지 못해 성과가 떨어졌다는 내용이다. 틀린 표현은 "their right brain more activated"이다. 올바르게는 좌우 반구의 기능 분화가 약해 두 일을 병행하지 못했다는 것이다.
4번: X. 지문은 시각 회복을 관찰했다고 하지 않았고, 매 모형이 있을 때 오히려 그것을 자주 탐지하지 못했다고 했다. 틀린 표현은 "restored their sense of sight"이다. 올바르게는 시각이 회복된 것이 아니라 포식자 감지 수행이 떨어졌다는 것이다.

오답 포인트

포식자 감지는 오른쪽 반구의 일이라는 문장만 보고 3번처럼 특정 반구의 활성화 문제로 읽기 쉽다. 그러나 지문의 결론은 어느 한쪽이 더 세게 작동했다는 것이 아니라, 좌우 분업이 약하면 두 과제를 동시에 돌리지 못한다는 데 있다.

다시 나오면 이렇게 판단

실험 지문에서는 먼저 각 과제가 무엇인지 나눈다. 그다음 한 과제만 줄 때의 수행과 두 과제를 겹쳤을 때의 수행을 비교한다. 단일 과제는 가능하지만 동시 과제에서 무너지면 결론은 'simultaneous attention failure'로 잡으면 된다.

암기 포인트

lateralization이 강하면 좌우 분업이 가능하고, 약하면 두 과제 동시 처리가 흔들린다.

NoteBase